

JEGYZŐKÖNYV

amely
a Dél-alföldi Regionális Innovációs Ügynökség Közhasznú Egyesület
(a továbbiakban: Egyesület)
közgyűlési üléséről készült
2009. február 18-án, Szegeden

A közgyűlési ülés helyszíne: 6720 Szeged, Kígyó u. 4., földszinti előadó terem.

A közgyűlési ülés kezdete: 10 óra 15 perc.

- A jelenlévőkre vonatkozó információkat egyéb iránt a közgyűlési ülés megkezdése előtt aláírt **Jelenléti ív** tartalmazza.
- **Dr. Molnár István**, az **Egyesület** igazgatója köszöntötte a megjelenteket, és **10 óra 15 perckor** megnyitotta a közgyűlési ülést. Az ülés megnyitását követően megszámolta a jelenlévőket és megállapította, hogy az **Egyesület** tagjai - a **LÚDLAND Kft.**; a **Körös-Völgye Alapítvány**; az **AXIAL Kft.** és a **Tomori Pál Főiskola** nevű tagok képviselői kivételével - megjelentek, így a szabályszerűen összehívott **Közgyűlés** egyben határozatképes.
- A megjelentek *egyhangúan* felkérték **dr. Molnár István** igazgatót az ülés levezető elnökének; **dr. Kiss István** elnököt és **Babák Mihály** társelnököt a jegyzőkönyv hitelesítőinek; továbbá **dr. Varga Péter László** projektmenedzsert (az **Egyesület** munkavállalóját) jegyzőkönyvvezetőnek. A felkért személyek a felkérést valamennyien elfogadták és a jelenlévők **dr. Molnár István** igazgató felkérésére kézfeltartással a következő határozatot hozták.

Szavazás:

1/2009. (II. 18.) számú közgyűlési határozat

„Az **Egyesület Közgyűlése** - valamennyi tag 100 %-os szavazati arányban - elfogadta az ülés levezetésére vonatkozó személyi javaslatokat, azaz **dr. Molnár Istvánt** igazgatót az ülés levezető elnökének, **dr. Kiss István** elnököt és **Babák Mihály** társelnököt az ülésről készített jegyzőkönyv hitelesítőinek, az **Egyesület** munkavállalóját, **dr. Varga Péter László** projektmenedzsert pedig **jegyzőkönyvvezetőnek** választotta meg.”

- Az **Egyesület** tagjai, a közgyűlési ülés meghívójában korábbi időpontban tájékoztatást kaptak a megtárgyalandó és szavazásra bocsátandó napirendi pontokról. **Dr. Molnár István** igazgató felkérésére a jelenlévő tagok - a *napirendi pontok elfogadása tárgyában* - kézfeltartással a következő határozatot hozták.

Szavazás:

2/2009. (II. 18.) számú közgyűlési határozat

„Az **Egyesület Közgyűlése** – valamennyi tag 100 %-os szavazati arányban - elfogadta az alábbi napirendi pontokat:

1. **döntés az Ellenőrző Bizottság új tagjának - Glózik Klára ügyvezető igazgatónak (Békés Megyéért Vállalkozásfejlesztési Közhasznú Közalapítvány) - megválasztása miatt esedékessé vált egyesületi Alapszabály módosításról, valamint az igazgató utasítása annak érdekében, hogy az Alapszabályt érintő változtatások bírósági nyilvántartásban történő átvezetése iránt a szükséges lépéseket mielőbb megtehesse;**
 2. **döntés a Dél-alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Társaság (a továbbiakban: DARFÜ Kht.) felkérésére, a DA-RIÜ Khe. munkaszervezete által elkészített, a regionális innovációs célú források optimális felhasználására vonatkozó szakvéleményről és annak - a szerzői jogok fenntartásával - a felkérő részére történő átadásának jóváhagyásáról;**
 3. **egyéb.”**
- A jelenlévők, napirend előtti szavazásokat követően rátértek az egyes napirendi pontok megtárgyalására, valamint a hozzájuk kapcsolódó döntéshozatalra.

Az 1. napirendi pont

Előterjesztés:

- **Dr. Molnár István** igazgató emlékeztette a **Közgyűlést**, hogy a **2008. december 19-én, Szegeden** megtartott korábbi ülésén, a **29/2008. (XII. 19.) számú közgyűlési határozatával** - az **Ellenőrző Bizottság** kieső tagja helyére új tagnak - **Glózik Klára** ügyvezető igazgatót (**Békés Megyéért Vállalkozásfejlesztési Közhasznú Közalapítvány**) választotta meg.
- **Dr. Molnár István** igazgató elmondta, hogy **Glózik Klára** - bizottsági tagsági viszonya érvényessége érdekében, a fent említett közgyűlési ülésen - tisztsége betöltéséhez szükséges **elfogadó nyilatkozatot** is tett.
- **Dr. Molnár István** igazgató arról tájékoztatja a **Közgyűlést**, hogy az **Alapszabályt** módosítani kell, mivel az **Ellenőrző Bizottság** személyi összetétele megváltozott.
- Tájékoztatása szerint, az **Alapszabálynak** a **Közgyűlésre** vonatkozó része erről a következő képen rendelkezik: „**1.) A Közgyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozik: a) az Alapszabály megállapítása és módosítása**”, továbbá a **2.) pontban** foglaltak szerint (az 1.) pontra vonatkoztatva): „**A Közgyűlés a döntéseit nyílt szavazással, a jelenlévő tagok egyszerű szótöbbségével hozza, azonban az a), c), f) és g) pont esetén egyhangúan dönt**”.
- A változás miatti **Alapszabály** módosításhoz - a fent írottakból következően – a jelenlévő egyesületi tagoknak az egyhangú igenlő szavazata szükséges.

- Az elmondottakra tekintettel, **dr. Molnár István** igazgató arra kérte a **Közgyűlést**, hogy az ott jelenlévő valamennyi egyesületi tag szavazza meg a szükséges **Alapszabály** módosítást, továbbá részére - a további ügyintézéshez szükséges utasítást - adja meg.

Hozzászólások és észrevételek:

- A jelenlévők is indokoltnak tartják a változásnak az **Alapszabályon** és a bírósági nyilvántartáson való mielőbbi átvezetését. Ismerve az **Alapszabály** módosítás tervezet, az egyesületi tagok azt javasolják, hogy a módosítás tartalmazza egyben az előző verzió teljes körű korrekcióját is azért, hogy ne kelljen állandóan módosítani azt.
- Mivel több észrevétel nem született, ezért a levezető elnök, szavazásra bocsátotta a napirendi pontot.

Szavazás:

3/2009. (II. 18.) számú közgyűlési határozat

„Az **Egyesület Közgyűlése** - valamennyi tag 100 %-os igenlő szavazati arányban - elfogadta, hogy az **Ellenőrző Bizottság** új tagjának - **Glózik Klára** ügyvezető igazgatónak (Békés Megyéért Vállalkozásfejlesztési Közhasznú Közalapítvány) - megválasztása miatt módosítani kell az **Alapszabályt** és egyben utasítja az igazgatót, hogy az **Alapszabályt** érintő változtatások bírósági nyilvántartásban történő átvezetése iránt a szükséges lépéseket mielőbb tegye meg.”

- A jelenlévők az **1. napirendi pontban** történő szavazást követően rátértek a **2. napirendi pont** részletes megtárgyalására.

A 2. napirendi pont

Előterjesztés:

- **Dr. Molnár István** igazgató arról tájékoztatta a **Közgyűlést**, hogy a **DARFÜ Kht.** felkérésére a **DA-RIÜ Khe.** munkaszervezete korábban - a regionális innovációs célú források optimális felhasználása tárgykörében - szakvélemény tervezetet készített. A tervezetet az **Elnökség - 3/2009. (II. 2.) számú elnökségi határozatával** – jóváhagyta és egyben felhatalmazta a munkaszervezetet, hogy a véglegesített szakvéleményt, a szerzői jogok kizárólagos fenntartása mellett, a felkérő részére átadja.

Dr. Molnár István igazgató a szakvélemény tervezetet részletes vitára bocsátotta.

Hozzászólások és észrevételek:

- Az igazgató elmondta, hogy az **Egyesület** a szakvélemény keretében komoly figyelmet szentelt a **benchmark összefoglaló** elkészítésének, amelyhez a **7 RIÜ** által alkalmazott legjobb gyakorlatok közül **5** gyakorlatot tudott alapul venni.

- **Dr. Molnár István** igazgató arról tájékoztatót, hogy a szakvéleményben foglalt kiegészítések, szakmai állásfoglalások alapján vélhetően hatékonyabban tudják majd kiosztani a csaknem **1.5 milliárd forintos** pályázati pénzt a **2009-es Baross Gábor Program** pályázati nyertesei között. Azt is elmondta, hogy a **2008-as évi Baross Gábor Program** sikeresnek bizonyult, hiszen a rendelkezésre álló pályázati források összhangban álltak a támogatási igényekkel. Egyben arra emlékeztette a jelenlévőket, hogy az **NKTH** továbbra is egy országos benchmark rendszer, továbbá egységes tervezési struktúra megvalósítását szeretné elérni.
- Elmondta, hogy a szakvélemény tervezetnek a munkaszervezet a „**Javaslat a Baross Gábor Program pályázati kiírási struktúrájára**” elnevezést adta. Ez a dokumentum **4 fejezetben** taglalja az **Egyesület** által javasolni kívánt változtatásokat.
- Az igazgató tájékoztatása szerint, az **I. fejezet** az innovatív projektek fejlesztését veszi célba. Ebbe a kategóriába tartoznak a korábbi kiírás **DA_TRAN**, **DA_TECH** és a **DA_ELEM** elnevezésű pályázati kiírásai. A **DA_TRAN** esetében ki lettek véve az anomáliák.
- **Dr. Kóbor Balázs** tagi képviselő érdeklődött, hogy milyen anomáliára gondol az igazgató?
- Tájékoztatásában a **dr. Molnár István** igazgató elmondta, hogy az anomáliák jellemzően belső korlátozások voltak, például: a támogatási intenzitásnak a kiírás szerint lebontásban, soronként meg kellett lennie. Ez a módszer alapvetően hibás volt. Nem értett egyet azzal, hogy alaki hibának minősítették a szakmai önéletrajzok hiányát, álláspontja szerint a hiánypótlás lehetőségét biztosítani kellett volna.
- Az igazgató a **II. fejezet** kompetencia fejlesztésével kapcsolatban elmondta, hogy az **NKTH** részéről (a **Barkó-féle javaslat**, azaz a **pályázati kiírások egységesek legyenek a régiókban**) olyan elképzelés érkezett, hogy a korábban kizárólag országos szinten futó programokat regionálisan is meg kellene hirdetni. Továbbá javaslatot tett egy, az innovációmenedzsment területén működő ún. „**Dél-alföldi Módszertani Fejlesztő Központ**” létrehozására.
- Az igazgató javaslatával a tagok nem értettek egyet.
- **Dr. Molnár István** igazgató a **III. fejezet** vonatkozásában (K+F) elmondta, hogy a **DA_ESZK** pályázat esetében, álláspontja szerint hibás elképzelés az olyan kikötés, amely szerint csak magyar beszállítókat lehet – a megnyert támogatások felhasználása keretében – igénybe venni.
- **Dr. Mogyorósi Péter**, az **Ellenőrző Bizottság** elnöke erre úgy reagált, hogy ez nem csupán a **Kbt-vel**, de az **EU-s** versenyjoggal is ellentétben áll. Azt is kifogásolta a **2008-as Baross Gábor Programmal** kapcsolatban, hogy annak keretében a pályázatok kiírói úgy minősítették a bírálat során **K+F** témájú pályázati részeket, hogy nem rendelkeztek az ahhoz elengedhetetlen szaktudással.
- **Dr. Kóbor Balázs** tagi képviselő hozzászólásában elmondta, hogy indokoltnak tartaná a pályázatok beszerzéseinél műszaki megvalósíthatósági tanulmány elkészítését. Csak

annak sikeresnek ítéltése esetében (azaz a kiíráshoz illeszkedés) engedné a pályázót tovább.

- **Dr. Molnár István** álláspontja szerint a **DA_TECH** pályázati kiírás keretében lehessen pályázni a **DA_TRAN** egyes elemeire is, ne kelljen két külön pályázatot megírnia a pályázónak.
- Ezzel a jelenlévők messzemenőig egyetértettek.
- **Dr. Danyi József** tagi képviselő azt javasolta, hogy a pályázati kiírások esetében olyan formai-hibajegyzéket kellene készíteni, amelyből a pályázók számára egyértelműen kiderül, hogy mely hibák vonják maguk után a formai okokból való elutasítást.
- **Dr. Danyi József** tagi képviselő javaslatával a tagok egyetértettek.
- **Dr. Kiss István** elnök azt javasolta, hogy a pályázati kiírásokat úgy kellene elkészíteni, hogy a rendelkezésre álló támogatásokra minél többen pályázhassanak. A nem érdemi hiányosságokat pedig nem kellene formai hibának minősíteni. Példaként említette, hogy ha a pályázat fedőlapjáról lemaradt a vonalkód, akkor a pályamű formai hibásnak minősült és elutasították azt.
- **Dr. Kóbor Balázs** tagi képviselő a témához kapcsolódóan továbbra is szorgalmazta, hogy a pályaművek értékelését lehetőleg az adott területen szaktudással rendelkezők végezzék.
- **Dr. Kiss István** elnök erre úgy reagált, hogy nem biztos, hogy ez a megoldás minden esetben működik, mivel a szegedi tapasztalatok azt mutatják, a korábbiakban a pályázati kiírás elkészítésében és az elbírálásában közreműködő szakemberek is ugyanonnan, nevezetesen a **Szegedi Tudományegyetemről** kerültek ki.
- A szakvéleményre visszatérve, ahhoz kapcsolódóan, **dr. Molnár István** igazgató elmondta, hogy az **IPARJOG_08** pályázati kiíráshoz hasonló régiós forrást kellene létrehozni, a regionális iparjogvédelmi portfólió megerősítése érdekében. Az igazgató kiemelten fontosnak nevezte a start-up vállalkozások indítást ösztönző támogatást, hiszen ezek segítségével számos spin-off céget lehet alapítani.
- Az igazgató felvetésével a tagok egyetértettek.

Dr. Molnár István igazgató lezárta az általános vitát és egyben megnyitotta a szakvélemény tervezet részletes vitáját.

- **Dr. Mogyorósi Péter**, mint az **Ellenőrző Bizottság** elnöke, rámutatott arra, hogy a leendő spin-off cégek számára nélkülözhetetlen a jól elkészített üzleti terv, hiszen a kockázati tőkebefektetők is biztosra akarnak menni, amikor tőkéjüket befektetik. Ilyen terv hiányában nem szívesen nyújtanak támogatást.
- **Dr. Kiss István** elnök ehhez annyit fűzött hozzá, hogy legjobb tudomása szerint a briteknél és a spanyoloknál kormány-program keretében szabályozzák az üzleti terv készítését és ahhoz anyagi támogatás nyújtását.

- **Dr. Mogyorósi Péter**, mint az **Ellenőrző Bizottság** elnöke, a pályázati pénzek sikeres kiosztására példaként hozta fel az **INNOCSEKK + Programot**, amely keretében kiírt pályázatokra benyújtott pályaművek – néhány kivételtől eltekintve - szinte mind nyertek, tehát a teljes támogatási keretösszeget sikerül kiosztani. Tulajdonképpen így a pályázók jogosultsági alapon kaptak támogatást. Ezt a gyakorlatot a regionálisan kiírásra kerülő pályázatok esetében is érdemes lenne bevezetni.
- A szakvélemény vonatkozásában **dr. Nagyvári Péter** megemlítette azt a **DA_ELEM** pályázati kiírásban található – számára érthetetlen - kizáró okot, amely szerint a pályázók köréből kikerülő non-profit cégek, szervezetek sorából kizárta az egyesületeket és az alapítványokat.
- Az igazgató, a „**Javaslat a Baross Gábor Program pályázati kiírási struktúrájára**” című szakvélemény alapos vitáját követően, kérte a **Közgyűlést**, hogy a fent említett **3/2009. (II. 2.) számú elnökségi határozatban foglaltakat** hagyja jóvá.

Szavazás:

- Mivel további hozzászólás nem történt, ezért a levezető elnök a napirendi pontot szavazásra bocsátotta.

4/2009. (II. 18.) számú közgyűlési határozat

„Az **Egyesület Közgyűlése** - valamennyi tag 100 %-os szavazati arányban - jóváhagyta a **Dél-alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Társaság (DARFÜ Kht.)** felkérésére, a **DA-RIÜ Khe.** munkaszervezete által, a regionális innovációs célú források optimális felhasználására vonatkozóan elkészített „**Javaslat a Baross Gábor Program pályázati kiírási struktúrájára**” című és a **Közgyűlésen** elhangzott módosításokat is tartalmazó szakvéleményről, továbbá annak - a szerzői jogok kizárólagos fenntartása mellett - a felkérő részére történő átadásáról szóló **3/2009. (II. 2.) számú elnökségi határozatát.**”

- A jelenlévők az **2. napirendi pontban** történő szavazást követően rátértek a **3. napirendi pont** részletes megtárgyalására.

A 3. napirendi pont (egyéb)

Az 1. előterjesztés:

- **Dr. Molnár István** igazgató arról tájékoztatta a **Közgyűlést**, hogy a **Fűszerpaprika Kutató Fejlesztő Közhasznú Társaság** korábbi időpontban az **Elnökséghez** címzett nyilatkozattal bejelentette az **Egyesületből** való kilépését, amit az **Elnökség** tudomásul vett. Azt is elmondta, hogy a korábbi ülésen - annak **5. napirendi pontja** keretében - már tájékoztatta a változásról a **Közgyűlést**, azaz felolvasta a hivatkozott nyilatkozatot.
- **Dr. Molnár István** igazgató – az **Egyesület** munkaszervezetétől kapott tájékoztató alapján - azt is elmondta, hogy legjobb tudomása szerint, a **Szindikátusi Szerződés** módosításához külön jogi aktusra nincs szükség, mivel a **Szindikátusi Szerződés 49. §-a** a következők szerint rendelkezik a kilépő tagra vonatkozásában: a „**Szerződő Felek tudomásul veszik, hogy a jelen szerződés automatikusan megszűnik: (i) az**

Egyesület megszűnésének napjával; (ii) az érintett Szerződő Fél vonatkozásában az Egyesületben fennálló tagsági jogviszony megszűnésének napjával.”

- Az elhangzottak vonatkozásában külön határozathozatalra – a *Szindikátusi Szerződésben* rögzítettekre tekintettel – nem került sor. A jelenlévők az *1. előterjesztés* megvitatását követően rátértek a *2. előterjesztés* részletes megtárgyalására.

A 2. előterjesztés:

- Az egyesületi tag, a *Kecskeméti Főiskola* képviseletében *dr. Danyi József* rektor a következő kérést terjesztette a *Közgyűlés* elé.
- A tagi képviselő az *Egyesület* anyagi támogatását kérte egy, a munkaerőpiac helyzetével, a munkahelyteremtéssel, a *Dél-alföldi Régió* munkanélküliségének csökkentésével, az innovációs lehetőségekkel feltérképezésével foglalkozó felnőttképzési kiállítás és konferencia megrendezésére, amelyre *2009. áprilisában* kerülne sor. A *Kecskeméti Főiskola* vállalta a rendezvény helyszínének biztosítását. Magának a rendezvénynek a megszervezését és lebonyolítását a közelmúltban megalakult *Hírös Képző Konzorcium* vállalta magára. A rendezvényen mintegy *40-45 felnőttképzésben érintett kiállítóval (standdal)* kell számolni.
- *Dr. Danyi József*, mint egyesületi tagi képviselő, kérte a *Közgyűléstől*, hogy az említett - a becslése szerint *3.300.000,- Ft*, azaz *Hárommillió-háromszázezer forint* összköltséggel járó - rendezvényhez legalább *1.500.000,- Ft-tal*, azaz *Egymillió-ötszázezer forint* összegű támogatással járuljon hozzá.

Hozzászólások és észrevételek:

- *Dr. Molnár István* igazgató az elhangzottakra reagálva elmondta, hogy megítélése szerint támogatható az ötlet, azonban pontos költségvetés tervet kell kidolgoznia a kezdeményezőnek, továbbá hangsúlyosan kell az innovációs törekvéseknek a rendezvény során megjelenniük, a *DA-RIÜ Khe.* pedig saját standdal kell, hogy a rendezvényen szerepeljen.
- Elmondta továbbá, hogy az *Egyesület* oly módon tud a kérelmezőnek segítséget nyújtani, hogy a *Mecenatúra Pályázat* keretében, a munkaszervezet elkészíti helyette a pályázatot, ezáltal a már konkretizált és tételesen lebontott költségvetés tervezettel a teljes támogatási összeget meg lehet pályázni.
- *Dr. Molnár István* igazgató véleménye szerint az *Egyesület* azzal a kikötéssel tudja a kért *1.500.000,- Ft-os*, azaz *Egymillió-ötszázezer forintos* támogatást a kérelmezőnek megelőlegezni, hogy – a teljes *3.300.000,- Ft* megrendezési költségre vonatkozó - pályázat nyertessége esetén, a *Kecskeméti Főiskola* visszautalja az *1.500.000,- Ft-os* egyesületi támogatást.
- *Dr. Kiss István* azt javasolta az előterjesztőnek, hogy a *DA-RIÜ Khe.* rendezvényen való részvétele „*Az ötlettől az innovációig*” elnevezés alatt történne.

Szavazás:

- Mivel több hozzászólás nem történt az előterjesztéssel kapcsolatban, ezért a levezető elnök kérte a jelenlévőket, hogy szavazzanak arra vonatkozóan, hogy támogatják-e a kezdeményezést, ahhoz kívánják-e anyagi támogatást nyújtani, illetőleg ha igen, akkor a támogatás milyen mérvű legyen és azt milyen feltételekhez kívánják kötni?

5/2009. (II. 18.) számú közgyűlési határozat

„Az **Egyesület Közgyűlése** – 10 igen, valamint 2 tartózkodás ellenében (**Nagy László és dr. Danyi József**), 80 %-os szavazati arányban - úgy döntött, hogy támogatja **dr. Danyi József** rektor előterjesztését, és a kezdeményező javára **1.500.000,- Ft**, azaz **Egymillió-ötszáz ezer forint** összegű támogatást folyósít, továbbá, a **Mecenatúra Pályázat** révén rendelkezésre álló támogatási összeg terhére benyújtandó pályázat elkészítéséhez – a munkaszervezete által - szakmai segítséget nyújt.

A támogatás feltételül fogalmazta meg a következőket:

- a felnőttképzési kiállításra vonatkozóan részletes költségvetési tervet kell készítenie a kérelmezőnek;
 - amennyiben a kérelmező részére - nyertes pályázat esetén – a **Mecenatúra Pályázat** vonatkozásában mind a **3.300.000,- Ft**, azaz **Hárommillió-háromszáz ezer forint** összegű igényelt támogatást (a rendezvény becsült teljes bekerülési költsége) megítélik, úgy a korábban folyósított **1.500.000,- Ft**, azaz **Egymillió-ötszáz ezer forint** összegű támogatást köteles az **Egyesület** bankszámlájára visszautalni;
 - a rendezvény megszervezése és meghirdetése során meg kell jelennie az innovációs elemeknek;
 - ennek értelmében a rendezvény helyszínén a **DA-RIÜ Khe.**, mint a **Dél-alföldi Régió** innovációját elősegítő kiemelten fontos tényezője, az **Egyesület** tevékenységét bemutató előadásokkal és saját standdal képviseltetheti magát;
 - továbbá a kiállítás meghívóján és a konferencián meg kell jeleníteni a **DA-RIÜ Khe.** arculati elemeit.”
- A jelenlévők az **2. előterjesztésben** történő szavazást követően rátértek a **3. előterjesztés** részletes megtárgyalására.

A 3. előterjesztés:

- **Dr. Kiss István** elnök jelezte, hogy rendszeres külföldön tartózkodása, illetőleg klaszterszervező tevékenysége miatt nem tudja gyakorolni aláírási/utalványozási jogát, ezért tisztelettel arra kéri **Babák Mihály** társelnököt, hogy azokat - **2009. április 1-étől** kezdődően - helyette gyakorolja, illetőleg a bankszámlákat is érintő valamennyi ügylet esetében – **dr. Molnár István** igazgatóval együttesen – helyette írjon alá.

Hozzászólások és észrevételek:

- **Babák Mihály** jelezte, hogy vállalja az aláírás/utalványozás jogának jövőbeli gyakorlását.
- **Dr. Molnár István** igazgató elmondta, hogy ehhez a lépéshez - legjobb tudomása szerint - módosítani kell az egyesületi **Pénzkezelési Szabályzatot**. Egyéb iránt

megköszönte **Babák Mihálynak**, hogy vállalja a feladatot. Jelezte továbbá, hogy **dr. Kiss István** elnöknek át kell adni **Babák Mihály** társelnöknek azt a **szoftvert**, amely az elektronikus aláírás lebonyolításához elengedhetetlen.

Szavazás:

- Mivel egyéb hozzászólás a témával kapcsolatban nem történt, ezért a levezető elnök az előterjesztésben foglaltakat szavazásra bocsátotta.

6/2009. (II. 18.) számú közgyűlési határozat

„Az **Egyesület Közgyűlése** - 1 tartózkodás ellenében (**dr. Kiss István** elnök), 90 %-os szavazati arányban - úgy döntött, hogy támogatja **dr. Kiss István** elnök kérelmét, azaz 2009. április 1-étől **Babák Mihály** társelnök gyakorolja az aláírási/utalványozási jogot, a bankszámlát érintő esetekben pedig **dr. Molnár István** igazgatóval együttesen ír alá. **Dr. Kiss István** elnök haladéktalanul átadja **Babák Mihály** társelnök részére az elektronikus aláírást lehetővé tevő **szoftvert**. Módosítani kell továbbá az egyesületi **Pénzkezelési Szabályzatot** is. A döntés értelmében **dr. Molnár István** igazgatót felhatalmazzák, hogy a végrehajtásához szükséges intézkedéseket mielőbb tegye meg.”

- A jelenlévők az **3. előterjesztésben** történő szavazást követően rátértek a **4. előterjesztés** részletes megtárgyalására.

A 4. előterjesztés:

- **Dr. Molnár István** igazgató jelezte a jelenlévőknek, hogy **dr. Kiss István** elnökkel egyeztetette azon álláspontját, amely szerint az **Elnökség** eltekintene attól az **Alapszabályban** található rendelkezéstől, amely az igazgató munkáltatói jogát korlátozza, vagyis az **Elnökség** jóváhagyásához köti a munkavállalókkal való munkaviszony létesítését, avagy megszüntetését.
- Mivel az **Alapszabályt** más miatt is módosítani kell, ezért arra kéri a **Közgyűlést**, hogy indítványukat támogassa.

Hozzászólások és észrevételek:

- A jelenlévők valamennyien egyetértettek abban, hogy az előterjesztés támogatható, ezáltal a munkaszervezet működése és a munkáltatói jogok gyakorlása akadálymentessé válhat.

Szavazás:

- Mivel egyéb hozzászólás a témával kapcsolatban nem történt, ezért a levezető elnök az előterjesztésben foglaltakat szavazásra bocsátotta.

7/2009. (II. 18.) számú közgyűlési határozat

„Az **Egyesület Közgyűlése** – 9 igen és 1 tartózkodás ellenében (**dr. Molnár István** igazgató), 90 %-os szavazati arányban - úgy döntött, hogy támogatja **dr. Molnár István** igazgató

előterjesztését, amely szerint a **DA-RIÜ Khe. Alapszabályából** törölni kell azon rendelkezést, amely az **Elnökség** jóváhagyásához köti az igazgató munkáltatói jogkörének gyakorlását. Egyben utasítja az igazgatót, hogy a változás átvezetése iránti lépéseket mielőbb tegye meg.”

Az 5. előterjesztés:

- **Dr. Kóbor Balázs** tagi képviselő kifogásolta, hogy az **Egyesület** által lefolytatott közbeszerzési eljárás folyamatáról, annak eredményéről nem kapott mindeddig kellő tájékoztatást. Azt is kifogásolta, hogy álláspontja szerint, a tagok szakmai kompetenciáit – a közbeszerzési eljárás megtervezése során – nem vették figyelembe.

Hozzászólások és észrevételek:

- **Dr. Kiss István** elnök az elhangzottakra úgy reagált, hogy minden tagnak lehetősége volt a közbeszerzési eljárás lebonyolítását végző közbeszerzési szakértővel (**ÉPINBER Kft.**) való konzultációra, azonban mindössze ketten éltek a lehetőséggel. Azt is elmondta, hogy az előterjesztőnek módjában állt minden megtudni, a nem egyértelmű dolgokra pedig rákérdezni.
- Az elnök elmondta, hogy a szabályszerűen lefolytatott közbeszerzési eljárás eredményesnek bizonyult. Annak két győztese lett. A győztesnek nyilvánított vállalkozásokkal – a vállalkozási szerződések megkötésére vonatkozó felkérő levél aláírását követően – szerződés lesz megkötve. A felkérő nyilatkozatot, mint a **Bíráló Bizottság** elnöke írta alá.
- Az elhangzottakra reagálva, **dr. Mogyorósi Péter**, mint az **Ellenőrző Bizottság** elnöke, kérte az **Egyesület** munkaszervezetét, hogy tájékoztassa a tagokat az **NKTH** általi monitoring minősítésre, valamint a közbeszerzési eljárás eredményére vonatkozóan.
- Az előterjesztés vonatkozásában szavazás nem történt.
- Tekintettel arra, hogy újabb szavazásra bocsátandó napirendi pont nem volt, továbbá egyéb megtárgyalandó kérdés sem vetődött fel, ezért **dr. Molnár István** igazgató a közgyűlési ülést **12 óra 30 perckor** berekesztette.

.....
Dr. Molnár István igazgató,
mint levezető elnök

.....
Dr. Kiss István,
mint jegyzőkönyv hitelesítő

.....
Babák Mihály,
mint jegyzőkönyv hitelesítő

.....
Dr. Varga Péter László,
mint jegyzőkönyvvezető