

JEGYZŐKÖNYV

amely készült a Dél-Alföldi Regionális Innovációs Ügynökség Közhasznú Egyesület Közgyűlésének 2008. március 12. napján, 10:00 órai kezdettel, az Egyesület székhelyén, tartott üléséről.

A Közgyűlés helye: 6726 Szeged, Közép fasor 1-3.

A Közgyűlés ideje: 2008. március 12., 10.00 óra

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint.

Dr. Kiss István az Egyesület elnöke köszöntötte a megjelenteket és a Közgyűlési ülést **10:00 órakor megnyitotta**. Az ülés megnyitását követően az Elnök a jelenlévőket számba vette és megállapította, hogy az Egyesület tagjai az „AXIÁL” Kft. kivételével megjelentek, így az Alapszabály szerint szabályszerűen összehívott Közgyűlés **határozatképesen összeült**.

Dr. Kiss István elnök javaslatára a megjelentek egyhangúlag felkérték levezető elnöknek **Dr. Kiss István** elnököt, a jegyzőkönyv vezetőjének **Papp Kornéliát** a DARFT Kht. munkatársát, a jegyzőkönyv hitelesítőinek **Dr. Nagyvári Pétert**, a TITANIUM Kft. tag meghatalmazott képviselőjét és **Dr. Molnár Istvánt**, a BIOPOLISZ Kft. tag szervezeti képviselőjét. A felkért személyek a felkérést elfogadták, és **Dr. Kiss István** felkérésére kézfeltartással meghozták a következő határozatot:

5/2008. (III.12.) számú közgyűlési határozat

A Dél-Alföldi Regionális Innovációs Ügynökség Közhasznú Egyesület Közgyűlése 100%-os szavazati arányban elfogadja a személyi javaslatokat, és Dr. Kiss István elnököt az ülés levezető elnökének, Dr. Nagyvári Pétert és Dr. Molnár Istvánt az ülésről készített jegyzőkönyv két hitelesítőjének, Papp Kornéliát pedig a jegyzőkönyvvezetőnek megválasztja.

A meghívottak korábban megkapták a Közgyűlés mai ülésének napirendjét, valamint a (iii) napirendi pont megvitatásához szükséges szindikátusi szerződés tervezetét. A napirendi pontokkal kapcsolatosan egyik Tag sem jelentett be tiltakozást, így a határozathozatalnak akadálya nincs. **Dr. Kiss István** felkérésére a jelenlévők kézfeltartással meghozták a napirendi pontok tárgyában a következő határozatot:

6/2008. (III.12.) számú közgyűlési határozat

A Dél-Alföldi Regionális Innovációs Ügynökség Közhasznú Egyesület Közgyűlése 100%-os szavazati arányban elfogadja az alábbi napirendi pontokat:

- (i) beszámoló az Egyesület eddigi működéséről;*
- (ii) beszámoló a tagdíj befizetéséről;*
- (iii) az Egyesület tagjai között kötendő szindikátusi szerződés megvitatása, a szerződéskötés előkészítése;*
- (iv) személyi- és munkajogi kérdések;*
- (v) az Egyesület eddigi tartozásai;*
- (vi) az Egyesület bankszámlájának kérdése;*
- (vii) egyébek.*

Dr. Kiss István levezető elnök felkérésére **Dr. Molnár István** igazgató ismertette a megtárgyalandó napirendi pontokat, és lefolytatták azok megvitatását az alábbiak szerint:

1. napirendi pont: Beszámoló az Egyesület eddigi működéséről

Dr. Molnár István igazgató beszámolt arról, hogy a BIOPOLISZ Kft. tag a *RIÜ07 projektre* vonatkozó **pályázatot** kidolgozta és beadta; amely pályamű munkaterve tartalmilag összhangban van azzal a munkatervvel, amelyet a tagok korábban megkaptak. Az Egyesület jelenleg várja a pályázat eredményét, továbbá elmondta, hogy véleménye szerint mivel a Dél-Alföldi régióban más pályamű benyújtásra nem került, és a pályázó formai kifogást sem kapott, az Egyesület remélheti, hogy ha a pályamű megkapja a minimális pontszámot, a támogatást elnyeri. **Dr. Molnár István** igazgató tájékoztatta a jelenlévőket továbbá arról, hogy a finanszírozási források megteremtése érdekében további két pályázatot nyújtott be az Egyesület. Az egyik az GKM által meghirdetett ún. *KKC2 pályázat*, amely a 2007-es KKC pályázat folytatásaként tanácsadási tevékenység, oktatási és hasonló tevékenységek támogatására vonatkozik, amelyet szintén az Egyesület munkatervével összhangban dolgoztak ki. Az Egyesület valamivel több, mint 10 millió forint összegű támogatásra pályázott. **Dr. Molnár István** igazgató kiemelte, hogy a pályázati követelmények szerint sajtóterő felmutatására is szükség volt. Tájékoztatta a jelenlévőket továbbá, hogy ez a pályázat is elbírálásra vár, azonban felhívta a jelenlévők figyelmét arra, hogy a pályázat munkaterve szerint ebből a pályázatból 2009. I. negyedéve / I. féléve előtt ténylegesen pénz nem várható. Ismertette, hogy a pályázatban nyitott volt a lehetőség arra, hogy annak megvalósításában szakértők vegyenek részt, így az Egyesület tagjainál működő személyek számára is van lehetőség arra, hogy – nem jogi személyként, hanem – szakértőként ezzel a munkatervvel összhangban az oktatási, tanácsadási tevékenységben részt vállaljanak. **Dr. Molnár István** igazgató ismertette továbbá, hogy az Egyesület által beadott harmadik pályázat az NKTH által kiírt ún. *INNOTÁRS pályázat* volt, amely esetében a megpályázott támogatás ez esetben is 10 millió forint körüli összeg. Ugyanakkor felhívta a jelenlévők figyelmét arra is, hogy sem a KKC2, sem az INNOTÁRS pályázatnál a nyerési esélyek egy „közepes” szintnél nem magasabbak, ugyanakkor megjegyezte, hogy ettől függetlenül a megnyíló pályázati lehetőségekkel élni lehet és kell, amellyel a jelenlévők hallgatólag egyetértettek.

Dr. Molnár István igazgató beszámolt arról továbbá, hogy az Egyesület véglegesítette a **bankszámláját**, amellyel kapcsolatosan a rendelkezési jogok összhangban vannak az Alapszabállyal, továbbá tájékoztatta a Közgyűlést, hogy végül a K&H Bank lett a számlavezető bank. Ismertette, hogy az Egyesületnek jelenleg már adószáma is van, így a megalakulást követően jelenleg már elmondható, hogy az Egyesület a működéshez szükséges és a jogszabályok által megkövetelt valamennyi regisztrációs számmal rendelkezik.

Dr. Molnár István igazgató felhívta a Közgyűlés figyelmét, hogy jelenleg az **Egyesület munkaszervezettel** nem rendelkezik, ezért a BIOPOLISZ Kft. tagnál alkalmazásban álló munkatársak segítik az Egyesület működésével kapcsolatos adminisztratív feltételek biztosítását; így addig is, amíg az Egyesület saját munkaszervezete feláll, az Egyesület működése biztosított. Tájékoztattott arról továbbá, hogy az Egyesület könyvelési feladatainak ellátása iránt intézkedett, amely során tárgyalást folytatott egy könyvelő vállalkozással, és elmondta, hogy a könyvelő vállalkozás olyan ajánlatot tett, amely a munkatervben foglaltaknak megfelel; jelenleg a könyvelő irodával a szerződés aláírására még nem került sor.

Hozzászólás, kérdés, észrevétel:

Dr. Kóbor Balázs az InnoGeo Kft. tag képviselője a RIÜ pályázat munkatervével kapcsolatosan jelezte, hogy a tagok korábban kifejezték a pályázat szerinti feladat- és költségmegosztásban való részvállalás iránti szándékukat, amelynek a szindikátusi szerződésben való rögzítésére tett javaslatot.

Dr. Kiss István levezető elnök a felvetéssel kapcsolatban javasolta a napirendi pontok követését, és a feltett kérdésnek a Szindikátusi szerződés tervezetéről szóló napirendi pontnál történő megtárgyalását, majd az első napirendi ponthoz kapcsolódóan **összegezte** az Egyesület működésére vonatkozóan eddig elhangzottakat, vagyis: az Egyesület bejegyzését, a pályázatok elkészítését és benyújtását, az eddigi elnökségi ülések megtartását. Az Elnökség üléseivel kapcsolatosan elmondta, hogy az első ülésen próbálták meghatározni azokat a feladatokat, amelyeket a pályázatokban nevesítenek; a második ülésen pedig a jelen Közgyűlés előkészítésével, és a szindikátusi szerződés tervezetével foglalkoztak az elnökség tagjai.

Szavazás, határozathozatal:

Ezt követően **Dr. Kiss István levezető elnök szavazásra bocsátotta** a kérdést, hogy a jelenlévő meghívottak elfogadják-e az Egyesület – a két Közgyűlési ülés közötti időszakra vonatkozó, eddigiekben ismertetett – tevékenységéről szóló beszámolót. Az első napirendi kérdéssel kapcsolatosan a Közgyűlés jelenlévő tagjai kézfeltartással szavaztak, amely során *ellenszavazat és tartózkodás nélkül* az Egyesület eddigi működéséről szóló beszámolót *egyhangúan* elfogadták, és meghozták a következő határozatot:

7/2008. (III. 12.) számú közgyűlési határozat

A Dél-Alföldi Regionális Innovációs Ügynökség Közhasznú Egyesület Közgyűlése 100%-os szavazati arányban elfogadja Dr. Molnár Istvánnak az Egyesület eddigi működéséről szóló beszámolóját.

2. napirendi pont: Beszámoló a tagdíj befizetéséről

Dr. Kiss István levezető elnök felkérte Dr. Molnár István igazgatót a második napirendi pont ismertetésére.

Dr. Molnár István igazgató a második napirendi ponttal kapcsolatosan előadta, hogy a tagdíj befizetése azért vált sürgetőbbé az Alapszabály szerinti határidőnél, mert az egyik pályázatban a meghatározott mértékű sajtóterő felmutatása pályázati követelmény volt. Tájékoztattott arról, hogy az Egyesület tagjainak nagy része ezt a pénz időben át is utalta, így az Egyesület pályázóként képes volt ennek a követelménynek eleget tenni. **Dr. Molnár István** igazgató tájékoztatta továbbá a Közgyűlést, hogy a tagdíjbefizetéssel kapcsolatosan több esetben felmerült a Tagok részéről a kérdés, hogy a befizetésről az Egyesület számlát ad vagy számlát helyettesítő bizonylatot, amellyel kapcsolatosan elmondta, hogy – ahogy azt a szakemberekkel és más egyesületekkel folytatott konzultáció is megerősítette – elegendő számlát helyettesítő bizonylatot kiállítani. A továbbiakban ismertette, hogy az Egyesület Elnöksége a 2008. március 5-i ülésén úgy határozott, hogy a bizonylatokat a Tagok részére postai úton megküldi. **Dr. Molnár István** igazgató jelezte továbbá, hogy úgy tudja, hogy van

néhány olyan tag, aki a tagdíjat még nem fizette be, és felhívta a figyelmet a tagdíjfizetési kötelezettségre.

Hozzászólás, kérdés, észrevétel:

Dr. Kiss István levezető elnök kérdésére megerősítette, hogy a tagdíjbefizetésről szóló bizonylatokat minden Tag meg fogja kapni.

Dr. Mogyorósi Péter a LASER CONSULT Kft. tag képviselőjeként **felszólalásában** megerősítette, hogy mind **Dr. Molnár István** igazgatóval, mind könyvelőkkel egyeztetették a tagdíj befizetéséről szóló számla, illetve számlát helyettesítő bizonylat kiállításának kérdését, és a számviteli jogszabályokban foglaltaknak a számlát helyettesítő bizonylat kiállítása megfelelő. Elmondta továbbá, hogy a tagdíj korábbi befizetésének szükségessége rendkívüli jellegű volt, és felvetette a tagdíjbefizetés elmulasztásának kérdéséről való határozathozatal szükségességét, illetve sürgősségét. A jelenlévő Tagok megerősítették, hogy az Alapszabály rendelkezése szerint a *tagdíj befizetésére március 15. napjáig* van ideje a Tagoknak, továbbá a befizetés elmulasztásának következményeit, illetve az azt követő eljárási lépéseket a szindikátusi szerződés, valamint az Alapszabály rendelkezéseire hivatkozva felidéztek. A Tagok egyetértettek abban, hogy a két kérdés megválaszoltnak tekinthető.

A Tagok részéről többen jelezték, hogy mivel erre nem került még sor, szeretnék az **Alapszabály egy példányát** megkapni. A Tagok egyetértettek abban, hogy erre a célra megfelelő számukra az, ha az Alapszabály eredeti példányának egyszerű másolatát az igazgató aláírásával és az *„eredetivel mindenben megegyezik”* záradékkal ellátja; a közjegyzői hitelesítés sürgősszerű. **Dr. Molnár István** igazgató jelezte, hogy jelenleg az Egyesület még nem rendelkezik a szükséges eszközökkel (nyomtatás) és infrastruktúrával ahhoz, hogy akár az Alapszabály, akár a szindikátusi szerződés sokszorosítását vállalja, ezért az Alapszabály eredeti példányát szkennelve már továbbította azok számára akik ezt kérték. Felvetette továbbá, hogy költségkímélő megoldásként jelenleg szintén csak ezt tudja javasolni; a postai úton történő megküldést a későbbiekben tudja az Egyesület biztosítani.

Dr. Kiss István levezető elnök jelezte, az Alapszabály hitelesített másolatának postai úton történő megküldése indokolt, amellyel a jelenlévő Tagok hallgatólag egyetértettek.

Dr. Nagyvári Péter a TITÁNIUM Kft. tag képviselőjében kérdésként felvetette, hogy számlát helyettesítő bizonylatot az egyesület milyen formában állítja ki, és a formai megkötés nélkül kiállított nyilatkozat könyvelési szempontból kezelhető-e. A Tagok többen megerősítették, hogy ez a megoldás megfelelő.

Dr. Kiss István levezető elnök feltette a jelenlévőknek a kérdést, hogy a tagdíjbefizetéssel kapcsolatosan vannak-e további észrevételeik.

Nagy László a Bajai Országos Közforgalmú Kikötőműködtető Kft. jelenlévő tag képviselője jelezte, hogy ők a tagdíjat még nem fizették be, de természetesen támogatják az Egyesület tevékenységét, és a befizetést is teljesítik. Elmondta továbbá, hogy az Egyesület tevékenységében, és a megpályázott pályázati projektek megvalósításában szívesen részt vállalnak; majd kérésként megfogalmazta, hogy az Egyesület működéséről, a pályázatok benyújtásáról, illetve azok előkészítéséről előzetesen értesüljenek, és a folyamatos tájékoztatás, és információáramlás biztosított legyen.

Dr. Molnár István igazgató jelezte, hogy jelenleg is törekszik arra, hogy a Tagok tájékoztatása biztosított legyen, és elmondta, hogy a munkaszervezet kialakítását követően – meghatározott protokoll szerinti eljárási rendben és az egyes feladatokért felelős személyek alkalmazása mellett – ezt már majd garantálni is tudja.

Szavazás, határozathozatal:

Dr. Kiss István levezető elnök ezt követően a második napirendi pont elfogadásának kérdését szavazásra bocsátotta, és a jelenlévők kézfeltartással, *ellenszavazat és tartózkodás nélkül* a tagdíj befizetéséről szóló beszámolót *egyhangúan* elfogadták, és meghozták a következő határozatot.

8/2008. (III. 12.) számú közgyűlési határozat

A Dél-Alföldi Regionális Innovációs Ügynökség Közhasznú Egyesület Közgyűlése 100%-os szavazati arányban elfogadja Dr. Molnár Istvánnak az Egyesület tagjai által fizetendő tagdíjbefizetéséről szóló beszámolóját.

3. napirendi pont: Az Egyesület tagjai között kötendő szindikátusi szerződés megvitatása, a szerződéskötés előkészítése

Dr. Molnár István igazgató a szindikátusi szerződést érintő napirendi ponthoz fűzött **bevezetésében** előadta, hogy az Egyesület működésének szabályairól a Tagok – az Alapszabályon túl – szindikátusi szerződésben is rendelkeznének; a szindikátusi szerződésben olyan részletszabályok kerülnek rögzítésre, amelyekről nem feltétlenül szükséges az Alapszabályban rendelkezni, ugyanakkor az egyesülettel kapcsolatos elképzeléseket lefekteti. Tájékoztatta a jelenlévőket, hogy a BIOPOLISZ Kft. kidolgozott egy szindikátusi szerződés tervezetet, amelyet az Elnökség tagjai az Elnökség ülésén szövegszerűen megtárgyaltak, majd a tervezetet – az Elnökség javaslatait is beépítve – a Tagok részére véleményezés céljából email útján továbbították. **Dr. Molnár István** igazgató megállapította, hogy a szerződéstervezet nyomtatott példányai a jelenlévő Tagoknál rendelkezésre állnak, így az alkalmas arra, hogy a jelen ülésen a jelenlévők megvitassák; majd felkérte **Dr. Kiss István** levezető elnököt, hogy a szindikátusi szerződéssel kapcsolatos vitát nyissa meg.

Dr. Kiss István a levezető elnök hozzászólásának kezdetén jelezte, hogy a szindikátusi szerződéssel kapcsolatosan szükség van egy rendező elv elfogadására, amely szerint az Egyesületnek – az általános működésén túl – úgy kell végeznie a munkáját, hogy az NKTH által kiírt pályázatnak is megfeleljen. Ezért meglátása szerint az NKTH pályázat megvalósítása során szigorú eljárási rendet kellene elfogadni. **Dr. Kiss István** levezető elnök hangsúlyozta és kérte továbbá annak figyelembe vételét, hogy a projekt megvalósítása érdekében valamennyi résztvevőnek, alvállalkozónak és szakértőnek szem előtt kell tartania, hogy ez esetlegesen felmerülő viták az egész projektet veszélyeztethetik. Kérte, hogy a vita során vegyék figyelembe a korábbiakban egyeztetett elképzeléseket a feladatmegosztással kapcsolatosan; azt, hogy a pályázati hatóság a pályaművet milyen tartalommal hagyja jóvá; és ahhoz milyen állami feladatok és célok teljesítését kapcsolja. Felhívta a Tagok figyelmét, hogy a pályázat célja az kiíró hatóság által meghatározott, egy állami cél megvalósítására szolgál, így ezt a források felhasználásánál mindenképpen szem előtt kell tartani. Hangsúlyozta továbbá, hogy a pályázat megvalósítása során ellátott feladatok vonatkozásában mindenkivel csak minőségi munkát lehet elfogadni, tekintet nélkül arra, hogy a feladatot ellátó közreműködő egyesületi tag vagy sem.

A jelenlévő Tagok további hozzászólásaikban szintén hangsúlyozták a pályázattal kapcsolatos feladatok ellátásának és a pályázati célok megvalósításának elsődlegességét, továbbá azt, hogy akár valamely Tag, akár mások alvállalkozóként történő igénybevételek kérdése, az adott feladat felmerülésekor dől el, ezért a feladat-, valamint a költségmegosztás előre nem határozható meg. A jelenlévők egyetértettek abban, hogy az egyesületi Tagok szakmai felkészültségüknél fogva alkalmasak lehetnek a pályázati feladatok ellátására, amelyre nyitott a lehetőség, azonban – **Dr. Mogyorósi Péter** felszólalásával egyetértve – rögzítették, hogy a Tagok alvállalkozóként történő igénybevétele csak akkor fogadható el, ha minőségi munkavégzés történik; ha a Tag nem tud minőségi munkavégzést biztosítani, az alvállalkozói igénybevételeire nem fog sor kerülni. **Dr. Mogyorósi Péter** a LASER CONSULT Kft. tag képviselőjében elmondta, hogy a pályázatban meghatározott feladatok ellátására lesz szükség, mint például az innovációs stratégia fejlesztése, de az eddigi szakmai tapasztalataira alapozva úgy vélekedett, hogy várhatóan fel fognak merülni olyan feladatok is, amelyek jelenleg nem láthatóak. Véleménye szerint, ha valamely tag az adott feladat vonatkozásában szakmailag kompetensnek tekinthető, ezen tag alvállalkozóként történő igénybevétele indokolt lehet.

Dr. Kiss István levezető elnök véleménye szerint a többi régió számára egyszerűbb volt a pályázattal kapcsolatos tervezési folyamat, mert azok az egyesületek oly módon szerveződtek, hogy többségében a korábbi RIÜ résztvevőiből áll, és a programot azok vitték tovább, akik korábban is ellátták a feladatokat; itt az Egyesület összetétele más és ezért volt szükség arra a tervezési folyamatban, hogy előzetesen tisztázásra kerüljenek azok a kérdések, hogy ki mihez ért, milyen feladatokat tudna megcsinálni és munkáját mennyiért végzi. Ennek ellenére a szindikátusi szerződéssel kapcsolatosan nem ez lesz a rendező elv, hanem a korábbiakban elhangzottak.

Dr. Molnár István igazgató összegezte, hogy a jelenlévők hozzászólásaiból az derül ki, hogy mindenki az Egyesület céljainak sikeres végrehajtásáért kíván dolgozni. Megemlítve az egyesületek működése felett gyakorolt ügyészségi és a pályázati források felhasználásával kapcsolatos pályázati hatósági ellenőrzés komolyságát és szigorát, hangsúlyozta, hogy igazgatóként komoly felelősség terheli az Egyesület pénzeinek felhasználásért. A pályázattal kapcsolatosan **Dr. Molnár István** igazgató ismertette, hogy a pályázati kiíró nem szorosan definiált feladatokat szabott meg, hanem megengedte, hogy maga a régió definiálja önmagát és saját feladatait. Ezek tükröződnek az Egyesület pályázati munkatervéből is, azonban a tervezési időszak természetes információhiányából, illetve a pályázati rendszer/elvárások bizonytalanságaiból adódóan ezek a későbbiekben változhatnak. Ugyanakkor felhívta a figyelmet, hogy a munkatervben vannak indikátorok és konkrét feladatok, így a szindikátusi szerződéssel azt kellene elérni, hogy az alvállalkozói feladatokkal összefüggésben egyértelműen látszódjon, hogy a teljesítésnek objektív kritériumai vannak. Véleménye szerint csak így vállalható az a feladat, hogy a támogatási döntéshozó, az adóhatóság és más ellenőrző szervek követelményeinek és a pályázati célkitűzéseknek megfelelően kerüljön felhasználásra a 300 millió forint összegű állami pénz. **Dr. Molnár István** igazgató az alvállalkozói feladatokkal kapcsolatosan ennek szem előtt tartását kérte a Közgyűléstől.

Dr. Molnár István igazgató ezután felvetette a kérdést, hogy a napirendi pontot milyen módon tárgyalják meg: a tagok által megismert és véleményezett szindikátusi szerződés fejezeteinek sorban haladva történő ismertetésével vagy a tagok által kézfeltartással jelzett és előadott vélemények megtárgyalása útján.

A jelenlévők úgy döntöttek, hogy a szindikátusi szerződésre vonatkozó napirendi pontot fejezetenként haladva kívánják megtárgyalni. **Dr. Kiss István** levezető elnök **Dr. Molnár István** igazgatót **felkérte**, hogy a szindikátusi szerződést ismertesse.

Hozzászólás, kérdés, észrevétel:

Dr. Molnár István ismertette, hogy a szindikátusi szerződés első oldalán a tagok, mint szerződő felek adatai láthatóak. A Tagok egyként jelezték az adataikkal kapcsolatos észrevételeiket az alábbiak szerint:

- **Dombi Gábor** a Duna-Tisza Zrt. tag meghatalmazott képviselője jelezte, hogy székhelyük megváltozott, továbbá a szerződéssel kapcsolatos észrevételekről szóló elektronikus levelet Dr. Molnár Istvánnak átadta, amely tartalmazza a szerződéssel kapcsolatos észrevételeket.
- **Dr. Danyi József** rektor Kecskeméti Főiskola tag képviselője is jelezte, hogy címük megváltozott (Kecskemét, Izsáki u. 10.).
- **Dr. Meszlényi Rózsa** rektor a Tomori Pál Főiskola tag képviselője jelezte, hogy a címnél az utcanév hiányos, helyesen „*Szent István király*” utca.

Dr. Molnár István igazgató az egyszerűsítés kedvéért javasolta, hogy a tagok adataival kapcsolatos észrevételeket a jelenlévők küldjék meg email útján; a felvetést a jelenlévők elfogadták.

Dr. Molnár István igazgató ismertette, hogy az *1. fejezet* az „*Előzmények és célkitűzések*”-ről szól, amely azokat a célkitűzéseket tartalmazza, amelyek az Egyesület Alapszabályában, illetve a pályázati munkatervben is benne vannak; az Egyesület alapadatai a 2.§-ban láthatók. A jelenlévők a fejezettel kapcsolatosan a következő észrevételeket tették:

- A jelenlévők 3.§ a) pontban az „ipar” szó helyett „gazdasági szervezetek” megfogalmazás javasolták, arra hivatkozva, hogy az ipar mellett az agrárium is jelen van.
- A **Duna-Tisza Zrt.** észrevétele, hogy az 1.§ megszövegezését múlt időbe kellene megfogalmazni, hiszen az Egyesület már létrejött. A jelenlévők úgy ítélték meg, hogy ez a pont az előzményeket tartalmazza, továbbá a pályázat szerinti ügynökség a pályázat elbírálását követően kezdi meg munkáját, így a jelenlévők a Duna-Tisza Zrt. kivételével a jelenlévő tagok úgy vélték, hogy a *jelen idejű megfogalmazás elfogadható*; korrekcióként azonban az „*innovációs ügynökséget* létesítenek” kiegészítést elfogadták.
- Felmerült a 3.§ i) pont szükségletlensége, a benne foglaltak magtól értetődő volta miatt, végül a jelenlévők úgy határoztak, hogy a *pont a szövegben maradhat* azzal, hogy a többes szám helyett („*Regionális Innovációs Ügynökségek feladatainak ellátása*”) egyes számban történjen a megfogalmazás; a jelenlévők a javaslatot egyhangúan elfogadták.
- A jelenlévők jelezték, hogy a 4.§ elírást tartalmaz, a 2007-es évszám javítandó 2008-ra; a jelenlévők az észrevétellel egyhangúan egyetértettek.

Dr. Molnár István igazgató a jelenlévők által elfogadott szövegjavaslatokat a szerződéstervezeten nyomban átvezette.

Dr. Molnár István igazgató folytatta „*A szerződő felek által létrehozott egyesület*” című, *2. fejezet* vázlatos ismertetésével, amely során elmondta, hogy a 6.§ a tagdíjat rögzíti, amellyel kapcsolatosan a szerződés a későbbiekben is tartalmaz rendelkezéseket, a 7.§ pedig az Egyesület szervezeti felépítésére utal. A fejezettel kapcsolatosan a jelenlévők az alábbi észrevételeket tették:

- Az 5.§ az Alapszabályra utal és annak mellékletként történő csatolását rögzíti, amely vonatkozásában a jelenlévők visszautaltak az Alapszabály tagok részére történő

megküldésével kapcsolatosan elhangzottakra, továbbá megerősítették, hogy az Alapszabály a szindikátusi szerződés elválaszthatatlan részét képezi.

Dr. Molnár István igazgató a jelenlévők egyetértésével áttért a 3. fejezet megtárgyalására, amely a „*Szerződő Felek Szindikátushoz fűződő kötelezettségei*”-t tartalmazza. Jelezte, hogy a fejezet terjedelme miatt mellőzné a szöveg felolvasását, ugyanakkor felhívta a figyelmet a fejezet lényeges voltára, majd az észrevételek előadására kérte fel a jelenlévőket. A jelenlévők a következő hozzászólásokat tették:

- **Dombi Gábor** a Duna-Tisza Zrt. tag meghatalmazott képviselőjeként 9.§-sal kapcsolatosan jelezte, hogy szerintük a viták rendezése, annak felmerülésekor szükséges és nem tolható későbbi időre. Az észrevétellel kapcsolatosan a jelenlévők tisztázták, hogy a szerződéses pont nem az esetleges viták külvilág felé történő kommunikálására vonatkozik, és ezt időzítenék a tagok a vitarendezést követő időre; ezzel a jelenlévők a Duna-Tisza Zrt. tag kivételével egyetértettek, így a pont változatlanul maradt.
- **Dombi Gábor** a Duna-Tisza Zrt. tag képviselőjeként a 11.§-sal kapcsolatosan jelezte, hogy a Duna-Tisza Zrt. szerint a támogatási szerződés betartására a Tagok nem kötelezhetőek, részükről az nem garantálható, mert a szerződést nem a tagok kötik a támogató hatósággal, hanem az Egyesület. **Dr. Molnár István** igazgató elmondta, hogy a polgári jog rugalmassága lehetővé teszi, hogy a Tagok az Egyesülettel megkötött támogatási szerződésben foglaltak betartását magukra vállalják, és hivatkozott a korábbiakban rögzítettekre, miszerint a tagok közös célja, hogy a támogatási szerződésben mint a pályázattal kapcsolatos egyetlen releváns dokumentumban foglaltakat az Egyesület teljesítse, ehhez pedig az Tagságának az ilyen értelmű közreműködése szükséges. **Dr. Kiss István** alelnök ehhez csatlakozva jelezte, hogy ezzel ponttal arra a helyzetre lehetne biztosítékot találni, hogy ha a támogatási hatóság az adott feladattal kapcsolatos elvárásait a kifizetéskor fogalmazza meg, vagy akkorra változik valami, az alvállalkozó azt ne tehesse meg, hogy nem igazodik a pályázati hatóság elvárásaihoz. **Dr. Mogyorósi Péter** a LASER CONSULT Kft. tag képviselője jelezte, hogy a felvetést jogosnak véli, és úgy gondolja, hogy ez a kérdés az alvállalkozói teljesítéséhez kapcsolódik, amelyet majdan az egyes alvállalkozókkal megkötésre kerülő szerződésben kellene rögzíteni a pénzügyi kötelezettségvállalások körében, szabályozva azt, hogy ha a teljesítés nem felel meg a pályázati hatóság követelményeinek, milyen visszafizetési kötelezettség terheli az alvállalkozót. Azzal a jelenlévők egyetértettek, hogy ezt a kérdést az alvállalkozói szerződésekben mindenképpen szigorúan rögzíteni kell. **Dr. Molnár István** igazgató arra kérte a jelenlévőket, hogy erre a kötelezettség-vállalásra egyesületi tagként tekintsenek, és azt ne alvállalkozóként közelítsék meg. Ezzel kapcsolatosan **Dr. Mogyorósi Péter** a LASER CONSULT Kft. tag képviselője jelezte, hogy ez a vállalás szándéknyilatkozatnak tekinthető, amellyel a jelenlévők egyetértettek. Többen egyetértettek azzal továbbá, hogy az elfogadhatatlan lenne, ha az Egyesület bármely feladatát azért nem tudná teljesíteni, mert az alvállalkozó teljesítése nem felelt meg a pályázati hatóság által megkövetelt feltételeknek, és egyesületi tagként a támogatási szerződés rendelkezéseinek betartására vonatkozó kötelezettségvállalást elfogadhatónak tartották. A támogatási szerződésre vonatkozóan a tagok egyetértettek abban, hogy annak elfogadásáról, tartalmáról – beleértve az esetlegesen módosított munkatervet –, és megkötéséről a Közgyűlésnek határozatot kell majd hoznia. Végül a pont szövegezését áttekintve, és figyelemmel a „minden lehetséges módon garantálják a támogatási szerződés betartását” jellegű megfogalmazásra, a pontot *elfogadhatónak tartották*.
- **Dombi Gábor** a **Duna-Tisza Zrt.** tag meghatalmazott képviselője a 14.§-sal kapcsolatosan (amely az Alapszabályra hivatkozással tartalmazza a tagok és az Egyesület közötti szerződések közgyűlési jóváhagyással történő megkötésének lehetőségét)

felvetette, hogy a tervezet szerinti szöveg a pályázati feladatok ellátására vonatkozásban kiegészítésre kerülhetne azzal, hogy a tagokkal való szerződés-kötés érvényesüljön elsődlegesen. A javaslatot valamennyi további jelenlévő Tag elvetette, hangsúlyozva a közbeszerzési és versenyjogi szabályok érvényesülésének kötelező jellegét és fontosságát.

Dr. Molnár István igazgató a jelenlévők által elfogadott szövegjavaslatokat a szerződéstervezeten nyomban átvezette.

Ezt követően **Dr. Molnár István** igazgató a *4. fejezettel* kapcsolatosan ismertette, hogy az a „*Működési protokollról szól*”, a napi ügyintézés hatékony és célszerű menetét kívánja szabályozni, így a következő alcímeket tartalmazza: tagfelvétel elutasítása, képviseleti jog gyakorlása, az egyesület szerződéseinek megkötése – amelynél javasolja a részletesebb megbeszélést –, az elnökségi és közgyűlési ülések összehívásának rendje, tagdíj befizetésének elmaradása, és a viták rendezése. A szindikátusi szerződés ezen fejezetével, azaz a 15-30§-ig terjedő részeivel kapcsolatosan a jelenlévők felhívásra az alábbi észrevételeket tették:

- Az új tag felvételére vonatkozó 16.§-sal kapcsolatosan a **Duna-Tisza Zrt.** javasolta, hogy a tagfelvétel esetén kerüljön rögzítésre, hogy az Elnökségnek hány napon belül kell a kérelemről döntést hoznia, mivel a tervezet csak azt tartalmazza, hogy a kérelem beérkezését követő első elnökségi ülésen dönt. A felvetéssel kapcsolatosan többen jelezték, hogy az Elnökség időbeli korlátozását nem tekintik indokoltnak, és javasolták a szöveg változatlanul hagyását. A jelenlévő tagok kézfeltartással jelezték, hogy egyszerű többséggel egyetértenek a tervezet eredeti szövegével, így azt változatlanul, időbeli kötöttség beépítése nélkül elfogadták.
- A jelenlévők a 19.§-sal kapcsolatosan jelezték, hogy a mondat befejezése elírási hiba miatt elmaradt, javasolták a mondat végére „a szerződés-kötésre” szó beszúrását. Az észrevételt a jelenlévők elfogadták.
- **Dr. Mogyorósi Péter** a LASER CONSULT Kft. képviselője felhívta a figyelmet, hogy a döntéshozatalra vonatkozó pont (így például a 20.§) nem tartalmaz rendelkezést arra vonatkozóan, hogy a Közgyűlés, illetve az Elnökség milyen szavazati aránnyal hozhat döntést a szerződés-kötések kérdésében. **Dr. Molnár István** igazgató és hozzá csatlakozva **Dr. Kiss István** levezető elnök jelezték, hogy az Alapszabály ezt a kérdést rendezi, de a szerződés véglegesítése előtt mindenképpen összevetik ezeket a pontokat az Alapszabályban foglaltakkal.
- A jelenlévők észrevételezték, hogy a 21.§ c) pontját a nyelvtani helyesség érdekében ki kell egészíteni a következő módon: „ellenértékel”.
- A fejezettel kapcsolatosan a **Duna-Tisza Zrt.** javaslata szerint valamennyi olyan szerződés esetén, amelyhez nem kell a Közgyűlés döntése, azok megkötésétől számított 3 napon belül a tagok kapjanak e-mailen tájékoztatást. **Dr. Kiss István** levezető elnök jelezte, hogy ezt nem javasolt tekintettel arra, hogy a működése során számos kis értékű és kisebb jelentőségű szerződés megkötésére is sor kerül, továbbá a tagokkal kötendő szerződések megkötése a Közgyűlés döntéséhez, a 3 millió forint feletti értékű szerződések megkötése az Elnökség döntéséhez kötött. **Dr. Molnár István** igazgató ehhez csatlakozva hangsúlyozta, hogy ezen túl az Egyesület nyilvántartása széleskörű, ideértve a Közgyűlési Határozatok Könyvét, az Elnökségi Határozatok Könyvét és a komplett könyvelést, továbbá jelezte, hogy véleménye szerint az Egyesület működése nem lesz átláthatóbb vagy követhetőbb attól, hogy minden egyes szerződésről külön tájékoztató levelet kell küldeni a tagoknak. A **Duna-Tisza Zrt.** tag jelenlévő képviselője pontosította észrevételét annyiban, hogy ez a tájékoztatási igény az alvállalkozói szerződések vonatkozásában értendő elsődlegesen, hiszen a sok kisebb értékű szerződések összeadódnak. **Dr. Molnár István** igazgató elmondta, hogy minden tagnak joga van bármikor, bármilyen ügyben tájékoztatást kérni, aminek az Egyesület köteles eleget tenni.

Ehhez csatlakozva **Dr. Nagyvári Péter** a TITANIUM Kft. meghatalmazott képviselője felszólalásában felhívta a Tagok figyelmét, hogy Közgyűlés ülésén lehetőség lesz a szerződésekkel kapcsolatos beszámolók megvitatására, így ezek az alkalmak alkalmasak arra, hogy a Tagok tájékozódjanak. **Dr. Kiss István** levezető elnök hangsúlyozta, hogy természetesen az Egyesület működése minden Tag számára „nyitott könyv”, és cél az, hogy az Egyesület ügyeiről mindenki teljes körű tájékoztatást kapjon; ennek biztosítéka az is, hogy az Egyesületnek Felügyelő Bizottsága is működik, amely az Elnökség ülésén jelen lehet. A Tagok egyetértettek abban, hogy az információáramlásnak mindenképpen biztosítottak kell lennie, amely rendszer a működés során kialakul, és továbbra is minden Tagnak megvan a lehetősége arra, hogy ha valamely ügyben kérdése merül fel vagy problémája adódik, bármely szerződésbe betekintsen, arról másolatot kérjen. Erre tekintettel a jelenlévők a minden egyes szerződésről e-mailen történő tájékoztatásra vonatkozó javaslatot a Duna-Tisza Zrt. kivételével egyetértőleg szükségtelennek tartották.

- A **Duna-Tisza Zrt.** képviseletében jelenlévő **Dombi Gábor** javasolta továbbá, hogy mivel a 3 millió értékhatárt meg nem haladó ügyletek esetében az igazgató önálló hatáskörben köthet szerződést, a 3 millió forintot meghaladó ügyleteket ügyfelenként vegyék figyelembe. A jelenlévők közül többen jelezték, hogy a felvetés értelmezése számukra nem egyértelmű. **Dr. Molnár István** igazgató a felvetés tartalmát úgy foglalta össze, hogy ügyfelenként adódna össze az ügyletek értéke, így 10 darab 300 ezer forintos ügylet 3 millió forint értékűnek lenne tekinthető; egyúttal jelezte, hogy problémásnak tartja ennek alkalmazását azért is, mert a kezdetekkor nem látható előre, hogy a különböző időpontokban szükségessé váló ügyletek összértéke mekkora lesz. Úgy vélte, hogy valószínűleg arra az esetre lenne alkalmazható ez, amikor a rosszhiszeműen eljáró igazgató például 6 milliós vagy 9 milliós értékű ügyleteket felbontogatna 2-2,5 milliós összegekre, és ezekből kötne például három szerződést; egyúttal felhívta a figyelmet, hogy ennek azonban egyébként is nyilvánvalóan komoly következményei lennének. **Dr. Kiss István** elnök ehhez csatlakozva hozzátette, hogy a kifizetéseket az igazgató egyedül úgysem intézheti, ahhoz minden esetben az Elnökség két tagjának az aláírása szükséges, amely az elnök személyére nézve is felelősséget jelent. **Dr. Nagyvári Péter** a TITANIUM Kft. tag képviselője felszólalásában jelezte, hogy ezt túlzott bizalmatlanságnak értékelte, és felhívta a figyelmet arra, hogy a tisztségviselőknek a Közgyűlés bizalmat szavazott és azért választotta meg éppen azokat a személyeket, mert alkalmasnak gondolta őket a felelős ügyintézésre. Hozzátette továbbá, hogy a Közgyűlési ülések, beszámolók, a taggal kötött szerződésekhez szükséges közgyűlési és elnökségi határozatok követelménye, az ellenőrző szerv működése, a tagokat megillető tájékoztatáskérési jog elegendő biztosítékok. Végül a Duna-Tisza Zrt. által javasolt kiegészítés elfogadásával kapcsolatos álláspontokról a tagok szavaztak, amelynek eredményeként egy ellenszavazattal az *eredeti szövegváltozatot* kiegészítés nélkül *elfogadták*.
- A **Duna-Tisza Zrt.** a 23.§-sal kapcsolatosan észrevételezte, hogy az ügyleti ellenérték 1%-ának a RIÜ projekt marketingjére és promóciójára fordítására vonatkozó kötelezettségvállalás csak a tagokat terhelheti, mert csak ők írják alá a szindikátusi szerződést, a külső szerződő feleket nem, ez azonban véleménye szerint burkolt tagdíjemelésnek felel meg. A Duna-Tisza Zrt. tag képviselője jelezte, hogy ezért ezzel a ponttal nem ért egyet, és javasolta továbbá, hogy ezt a költséget az Egyesület vezető szervezete a működési költségekből gazdálkodja ki. **Dr. Molnár István** igazgató felolvasta a szerződés tervezet idevágó szövegrészét, amely szerint „Az igazgató vállalja, hogy az egyes szerződések megkötése során megkísérli érvényesíteni azt, hogy a szerződéses fél kötelezettségként vállalja az Egyesület által fizetendő ellenérték (díj) 1%-ának, a RIÜ_07 projekt marketingjére, illetve promóciójára történő fordítását. Szerződő

Felek az Egyesület tagjaiként vállalják, hogy a jelen pontban foglaltakat betartják.”, és jelezte, hogy ez a megfogalmazás az igazgatóra hárít kötelezettséget. **Dr. Nagyvári Péterhez** csatlakozva többen megkérdezték, hogy pontosan ennek a gyakorlati érvényesülését hogyan képzeli el, amelyre válaszolva **Dr. Kiss István** levezető elnök elmondta, hogy azt várnák, hogy például az Egyesülettel szerződő fél a neki járó díj 1%-ának erejéig vállalná, hogy például a RIÜ programban végzett munkáról cikket jelentet meg. **Dr. Molnár István** igazgató válaszában elképzelhetőnek tartott olyan esetet is, hogy például a munkát végző szerződő fél a RIÜ logójának feltüntetésével kiadványt készít, amelynek terjesztését vállalja. **Dr. Mogyorósi Péter** a LASER CONSULT Kft. képviselőjében felszólalásában jelezte, hogy véleménye szerint ennek teljesítése az Egyesülettel szerződő felektől nem számon kérhető, és nem lesz hatékony, hiszen nehéz eldönteni, hogy például egy 2 milliós szerződés 1%-ának, azaz 20 ezer forintnak megfelelő-e az, ha a szerződő fél a honlapján a RIÜ-vel való együttműködést feltünteti. **Dr. Kiss István** levezető elnök összefoglalta, hogy ennek a rendelkezésnek az lenne a célja, hogy az Egyesület – a saját promóciós tevékenységén túl – a RIÜ programban résztvevő alvállalkozóktól a díjazásért végzett feladat ellátása mellett azt kérné, hogy a saját tevékenységükön keresztül propagálják a RIÜ projektet. **Dr. Molnár István** igazgató ismét jelezte, hogy a tervezet szövege csupán azt tartalmazza, hogy az igazgató megkísérli ezt érvényesíteni az egyes szerződések megkötésénél. Végül a jelenlévők – elfogadva azt, hogy a rendelkezés alkalmazására kísérletet tehetnek, valamint azt, hogy a gyakorlati alkalmazhatatlanság bebizonyosodása esetén a szindikátusi szerződés módosítására van lehetőség – a szövegjavaslatot szavazás útján egyhangúan elfogadták.

- **A Duna-Tisza Zrt.** észrevétele szerint a 25.§ értelmetlen. **Dr. Molnár István** igazgató a kérdéses pontot felolvasta, majd tartalmát példával szemléltette. Ennek eredményeként a jelenlévők tisztázták a pont értelmezését, amely szerint amikor az Egyesület valamelyik egyesületi tisztségviselő által képviselt céggel köt szerződést, az egyik fél garantálja a helyettes aláíró kijelölését, elkerülendő azt, hogy mindkét fél részéről ugyanaz a személy legyen az aláíró. A jelenlévő tagok a pont tartalmával egyetértettek, azonban javasolták a megfogalmazás pontosítását, érthetőbbé tételét; a pontosított szöveget **Dr. Molnár István** igazgató helyben feljegyezte.
- **Dr. Molnár István** igazgató áttért a közgyűlési ülések összehívásának rendjét szabályozó alfejezetre. A 26-27.§-sal kapcsolatosan érkezett olyan hozzászólás, amely szerint ha a 26.§ szerint az Elnök, illetve a Társelnök helyettes aláírási joggal ruházza fel az Igazgatót a meghívók aláírásának jogával, akkor szükségtelen a 27.§-ban azt szabályozni, hogy hogyan kell eljárni akkor, amikor nem rendelkezik az igazgató helyettes aláírási joggal. **Dr. Molnár István** igazgató úgy vélte, hogy az utóbbi szükséges lehet akkor, ha az helyettes aláírási jogra vonatkozó felhatalmazás bármilyen okból elmarad. A jelenlévők végül az eredeti szövegjavaslatot egyhangúan elfogadták.
- A tagdíj megfizetésének elmaradására, valamint a vitarendezésre vonatkozó pontokkal kapcsolatosan sem észrevétel, sem kérdés nem merült fel, ezek a pontokat a jelenlévők elfogadottnak tekintették.

Ezt követően **Dr. Molnár István** igazgató áttért az 5. fejezetre, amely a „*Szellemi alkotásokra vonatkozó szabályok*”-at rögzíti. Az ezen fejezetbe tartozó pontok megvitatása során a jelenlévők az alábbi hozzászólásokat és észrevételeket tették:

- **A Duna-Tisza Zrt.** a 36.§-ban a „tulajdonjogába kerül” kifejezést a „tulajdonába kerül” szóhasználatra kérte javítani; **Dr. Molnár István** igazgató jelezte, hogy a javítást a szövegen már átvezette.
- **Dr. Molnár István** igazgató kérdésre összefoglalta, hogy a már meglévő know-how körében az Egyesület létrejöttkor már meglévő és a tagot megillető szellemi termékekről

van szó, amelyek rögzítésére azért van szükség, mert ezek a tagnál maradnak. Elmondta továbbá, hogy arra természetesen van lehetőség, hogy a tag ezeket a szellemi termékeket is az Egyesület számára – akár ingyen – elérhetővé tegye, de ezek nem kerülnek az Egyesület tulajdonába. Legtipikusabb példaként említette a védjegyeket, illetve a szerzői műveket. Felmerült a kérdés, hogy hogyan veszik lajstromba ezeket, amellyel kapcsolatosan **Dr. Molnár István** igazgató elmondta, hogy minden tagnak össze kellene gyűjtenie az Egyesület tevékenységéhez kapcsolódóan számba vehető szellemi termékeit, amelyek lajstromba foglalva a szindikátusi szerződés mellékletét képezik.

- **Dr. Kóbor Balázs** az InnoGeo Kft. felvetette, hogy hogyan kell kezelni a technológiai know-how-t. **Dr. Molnár István** igazgató válaszában elmondta, hogy amit a cég szakfeladata körében csinál, az a céget illeti, és a pre-existing know-how azzal a szellemi termékkel összefüggésben állhat elő, amelyik valamilyen módon összefüggésbe hozható a Regionális Innovációs Ügynökség működésével; véleménye szerint a technológia leírások nem tartoznak ebbe a körbe, ezért nem szükséges lajstromba foglalni. **Dr. Kóbor Balázs** további kérdésként felvetette, hogy a technológia transzfer ügyletekben érintett technológiákat ez érinti-e, hiszen a Regionális Innovációs Ügynökség technológia transzfer tevékenységet fog végezni. **Dr. Mogyorósi Péter** a LASER CONSULT Kft. tag képviselője válaszában felhívta a figyelmet arra, hogy a technológiát ebben az esetben sem a RIÜ hozza létre, ezért az a céget illeti. Példaként vázolta azt az esetet, ha valamely tag általában képzések tartásával foglalkozik, amelyhez az általa már korábban vagy más összefüggésben kifejlesztett tananyagokat használja, és a RIÜ megbízásából is tart ilyen képzést, a tananyag nem kerül az Egyesület tulajdonába; így a tananyaggal kapcsolatosan azért szükséges előre bejelenteni annak már meglévő voltát, mert ha ez elmarad, az Egyesület vélelmezheti, hogy azt a pályázati támogatásból, a pályázati feladat ellátására hozta létre a tag, és ily módon igényt tarthat rá.

Tekintettel arra, hogy a **Dr. Molnár István** igazgató által feltett azon kérdésre, hogy van-e további észrevétel vagy kérdés, a jelenlévők hallgatólag nemleges választ adtak, áttértek a „Titoktartás”-ról szóló 6. fejezet megtárgyalására. A fejezettel kapcsolatosan az alábbi észrevételek érkeztek:

- A **Duna-Tisza Zrt.** képviselője észrevételezte, hogy a 45.§-ban foglaltak szükségtelenek, mivel a titoktartási kötelezettség alóli mentesítésre a vonatkozó bírósági, illetve adóügyi jogszabályok tartalmazznak rendelkezéseket és azoknak kell érvényesülniük. A jelenlévők ezzel egyetértettek, és egyhangúan elfogadták a kérdéses pont törlésére irányuló javaslatot.
- **Dr. Mogyorósi Péter** a LASER CONSULT Kft. tag képviselőjének javaslatára a jelenlévők elfogadták, hogy a 44.§ szövegét kiegészítik azzal, hogy a bizalmas információ harmadik személy részére csak az átadó fél előzetes „írásbeli” hozzájárulásával adható tovább.

Ezt követően **Dr. Molnár István** igazgató kérdezte a jelenlévőket, hogy a „*Szerződés időbeli hatálya és megszűnése*” című, 7. fejezethez van-e a jelenlévőknek hozzászólása. A következő észrevételek érkeztek:

- A **Duna-Tisza Zrt.** jelezte, hogy a rendes felmondási jog gyakorlásával kapcsolatos hároméves önkorlátozást nem kívánja vállalni. A jelenlévők közül ezzel többen egyetértettek, végül egybehangzó véleménnyel az erre vonatkozó szövegrész törlését elfogadták.

Dr. Mogyorósi Péter a LASER CONSULT Kft. tag képviselőjeként felvette a szindikátusi szerződés titkosításának kérdését, amellyel kapcsolatosan a jelenlévők eltérő véleményeket

fogalmazták meg. Ennek keretében elhangzott olyan vélekedés, hogy az a tagok közötti belső megállapodás, amelyet a tagok csak egymással szemben tudnak érvényesíteni bíróság előtt; ezzel ellentétben az Egyesület közhasznú jellegére hivatkozással többen egyetértettek azzal, hogy elérhetővé kell tenni. Végül a jelenlévők úgy döntöttek, hogy a szindikátusi szerződés titkosságáról nem rendelkeznek, és azt a közhasznúság követelményét biztosítva az érdeklődők számára elérhetővé teszik.

Szavazás, határozathozatal:

Dr. Kiss István levezető elnök a részletesen megvitatott szindikátusi szerződés elhangzott módosítási javaslatokkal történő elfogadásának kérdését szavazásra bocsátotta, majd a szavazást követően megállapította, hogy a Közgyűlés jelenlévő tagjai a napirendi pontot kézfeltartással egyhangúan elfogadták, és ilyen szavazati aránnyal a következő határozatot meghozták.

9/2008. (III. 12.) számú közgyűlési határozat

A Dél-Alföldi Regionális Innovációs Ügynökség Közhasznú Egyesület Közgyűlése 100%-os szavazati arányban úgy határoz, hogy az Egyesület megvitatott szindikátusi szerződés tervezetét a Közgyűlés ülésén egyeztetett módosításokkal elfogadja, és utasítja az igazgatót, hogy a szerződés aláírásáról gondoskodjon.

4. napirendi pont: Személyi és munkajogi kérdések

Dr. Molnár István igazgató – **Dr. Kiss István** levezető elnök felkérésére – a napirendi pont ismertetésének kezdetén összefoglalta az Egyesület tervezett munkaszervezetének felépítését, amely áll: egy tisztségviselői körből, fő- és részállású munkavállalói körből, és a Közgyűlés a mindenek feletti hatáskörét határozati úton gyakorolja. Visszautalt arra, hogy a tisztségviselők megválasztásáról az előző Közgyűlésen gondoskodtak a tagok; a pályázatba betervezték azt a belső költségigényt, amely fedezi az összes létező személyi kifizetést, amely háromféle jogcímen fordulhat elő: főállású munkavállaló, részállású munkavállaló, illetve amennyiben úgy dönt a Közgyűlés, hogy a tisztségviselőknek valamilyen díjazást nyújt, akkor az ő díjazásuk is ebbe beletartozik. **Dr. Molnár István** igazgató tájékoztatta a jelenlévőket, hogy mivel előzetesen ebben a kérdésben nem volt iránymutatás, a pályázatba ez utóbbi díjakat is betervezték; előadta továbbá, hogy ez indokoltnak is tűnik, hiszen a tisztségviselőknek – akár az Ellenőrző Bizottság, akár az Elnökség tagjait érte ez alatt – vélhetően elég intenzíven kell közreműködniük a projekt során. **Dr. Molnár István** igazgató a továbbiakban tájékoztatta a jelenlévőket az Alapszabály azon rendelkezéséről, amely szerint a munkaviszony létrehozása és megszüntetése tárgyában a döntéshozatal az Elnökség, míg a munkáltatói jogok gyakorlása az Igazgató hatáskörébe tartozik, amely azt jelenti, hogy az Igazgató magától munkaviszonyt nem keletkeztethet és nem szüntethet meg. Hangsúlyozta továbbá, hogy a tisztségviselőkkel kapcsolatos valamennyi döntés, beleértve a munkaviszony létesítését is, a Közgyűlés hatáskörébe tartozik.

Hozzászólás, kérdés, észrevétel:

Dr. Molnár István igazgató ezt követően feltette a kérdést, hogy ezzel kapcsolatosan van-e a jelenlévőknek kérdése, vagy folytathatja-e a tájékoztatást. **Dr. Kiss István** levezető elnök megállapította, hogy kérdés nem merült fel, a tájékoztatás folytatható.

Dr. Molnár István igazgató folytatva a tájékoztatást elmondta, hogy az Elnökség ezt a témát két alkalommal megtárgyalta, amellyel kapcsolatosan abban állapodtak meg – ideértve a Felügyelő Bizottság elnökét is –, hogy a pályázati munkatervben szereplő 4 főállás és 6 félállás létesítését mindenképpen meg kell valósítani; a második Elnökségi ülésen ez úgy módosult, hogy 5 főállás és 4 félállás fog keletkezni, mert ez felel meg az Egyesület elképzeléseinek. **Dr. Molnár István** igazgató ismertette az *Elnökség 7/2008. (III.5.) sz. elnökségi határozatában* foglaltakat, amelynek jóváhagyása a Közgyűlés hatáskörébe tartozik. Az elnökségi határozat szerinti, a **Dr. Molnár István** igazgató és az Egyesület között megkötendő munkaszerződés teljes mértékben megfelel az általános gyakorlatnak; az Elnökség a munkabér vonatkozásában havi 250.000.-Ft összeget szavazott meg, amely a pályázati költségvetésben betervezett kiadás.

Dr. Kiss István levezető elnök feltette a jelenlévőknek a kérdést, hogy az igazgató munkaszerződésével és díjazásával kapcsolatosan van-e kérdés vagy észrevétel; kérdés, észrevétel vagy hozzászólás a napirendi ponthoz nem érkezett.

Szavazás, határozathozatal:

Dr. Kiss István levezető elnök miután megállapította, hogy kérdés, észrevétel és hozzászólás nincsen, szavazásra bocsátotta azt a kérdést, hogy a Közgyűlés egyetért-e azzal, hogy az Egyesület **Dr. Molnár Istvánnal** további munkaviszonyra vonatkozó szerződést kössön, és őt ebben a díjazásban részesítse. **Dr. Kiss István** levezető elnök a szavazást követően megállapította, hogy a Közgyűlés jelenlévő tagjai – egy tartózkodás (**Dr. Molnár István**) mellett – egybehangzóan egyetértenek, és meghozták a következő határozatot.

10/2008. (III. 12.) számú közgyűlési határozat:

A Dél-Alföldi Regionális Innovációs Ügynökség Közhasznú Egyesület Közgyűlése 1/tartózkodás (Dr. Molnár István igazgató) és 14/igen szavazati arányban úgy határoz, hogy jóváhagyja az Elnökség 7/2008. (III. 5.) sz. elnökségi határozatát, és ez alapján az Egyesületnek Dr. Molnár István igazgatóval megkötendő munkaszerződés tervezetét.

Ezt követően a Kecskeméti Főiskola képviselőjében jelenlévő **Dr. Danyi József** jelezte **Dr. Kiss István** levezető elnöknek, hogy hamarosan el kell mennie. **Dr. Kiss István** levezető elnök és **Dr. Molnár István** igazgató válaszukban jelezték, hogy a hátralévő napirendi pontok megtárgyalása rövid időt vesz igénybe, amelyre tekintettel **Dr. Danyi József** végül a közgyűlési ülést nem hagyta el.

Dr. Kiss István levezető elnök az ülés lefolytatásának további menetéről röviden egyeztetett, és **Dr. Molnár Istvánnak** javasolta, hogy a munkavállalók kérdésével folytassák; **Dr. Molnár István** igazgató erre jelezte, hogy ebben a kérdésben nem kell a Közgyűlésnek határozatot hoznia; végül az erről szóló Elnökségi megállapodásról való tájékoztatás érdekében az ülést az erre vonatkozó ismertetéssel folytatták. **Dr. Molnár István** igazgató tájékoztatta a jelenlévőket, hogy az Elnökség a nemzetközi ügyekkel kapcsolatos munkálatok elkezdését egy munkatárs felvételével kívánja megoldani, amellyel előreláthatóan április 1. napjától egy főállás betöltésére sor kerülhet. **Dr. Molnár István** igazgató megismételte, hogy ehhez a kérdéshez formálisan a Közgyűlés döntésére nincs szükség, de az Elnökség szeretné tájékoztatni a Közgyűlés tagjait, hogy várhatóan az Egyesületnél a jövő hét közepétől egy munkavállaló dolgozik.

Dr. Kiss István levezető elnök átvette a szót, és tájékoztatót arról, hogy az Elnökségi ülésen az Elnökség tagjai abban állapodtak meg, hogy a munkavállalók akkor kezdenek főállásban dolgozni, amikor a pályázati eredményt kihirdetik. Elmondta továbbá, hogy az Elnökség arra az elhatározásra jutott, hogy egy ember próbaidős felvételére sor kerülhet, aki a pályázati eredmény kihirdetéséig is segíti a munkát, mert most már egyre több feladatot kell ellátni.

Hozzászólás, kérdés, észrevétel:

Ezt követően **Dr. Kóbor Balázs** az InnoGeo Kft. tag képviselőjében felvetette, hogy az Egyesület munkavállalói közé, a Tagok eziránt érdeklődő, és a saját szakterületükön szakismerettel rendelkező és arra alkalmas személyzeti tagjai delegálhatóak legyenek, a kiválasztás során folytatott felvételi eljárás betartásával. **Dr. Kiss István** levezető elnök ezzel kapcsolatosan jelezte, hogy az állások meghirdetésre kerülnek, amelyhez csatlakozva **Dr. Molnár István** igazgató megerősítette, hogy a kiválasztás folyamata az általánosan elfogadott módon zajlik; és javasolta, hogy az ilyen jelentkezőnek lehetősége van szakmai ajánlólevél csatolására.

Ezzel egy időben **Dr. Danyi József** a Kecskeméti Főiskola képviselője ismét jelezte, hogy el kell mennie, majd **11:52 perckor elhagyta** az ülést.

Dr. Kóbor Balázs az InnoGeo Kft. tag képviselője további kérdésként felvetette továbbá, hogy mennyi munkahelyet kell meghirdetni és meg kell-e hirdetni az összes munkahelyet. **Dr. Molnár István** igazgató erre elmondta, hogy ezeket a munkaviszonyokat az elnökség határozata hozza majd létre és az Elnökség is szünteti meg. **Dr. Kiss István** levezető elnök ezt követően elmondta, hogy a pályázati munkatervben határozták meg a munkavállalók számát, amelyhez **Dr. Molnár István** igazgató kiegészítésként tett arra vonatkozóan, hogy ez a szám nem maximalizált. **Dr. Kóbor Balázs** jelezte, hogy a munkavállalók számával egyetért, kérdése a kiválasztásra is vonatkozott. **Dr. Molnár István** igazgató ezzel kapcsolatosan felhívta a figyelmet arra, hogy általánosságban is, de különösen egy állami támogatásból finanszírozott közhasznú szervezet esetében a meghirdetés és a kiválasztási eljárásra vonatkozó szabályok betartása elvárható és indokolt. Ezzel a kérdésseltevő és valamennyi jelenlévő egyetértett.

Ezt követően **Dr. Kiss István** levezető elnök tájékoztatásként elmondta, hogy az Elnökség úgy döntött, hogy az Igazgató munkaszerződésének megkötésére a pályázat eredményének kihirdetésétől számított 15 napon belül kerül sor. A tájékoztatást a jelenlévők elfogadták.

Dr. Molnár István igazgató – többek távozási szándékát észlelve és **Dr. Kiss István** levezető elnök felkérésére – áttért a következő közgyűlési határozatot igénylő kérdésre, amely a tisztségviselők díjazására vonatkozott. Összegezte, hogy 5 további tisztségviselő van: 2 elnökségi tag (Elnök és Társelnök), az ellenőrző bizottsági elnök és 2 ellenőrzési bizottsági tag, akiknek tevékenysége szintén munkavégzésnek tekinthető, és mint ilyen díjazásra adhat alapot. **Dr. Molnár István** igazgató feltette a kérdést a jelenlévőknek, hogy mi a Közgyűlés álláspontja ezzel kapcsolatosan, és kiegészítésként hozzátette, hogy a díjazást a pályázatba betervezték. **Dr. Kiss István** levezető elnök felvetette, hogy egyáltalán a tisztségviselők díjazására van-e lehetőség, amellyel kapcsolatosan a jelenlévők egyértelműen igennel feleltek az Alapszabályban foglaltaknak megfelelően. Erre tekintettel **Dr. Kiss István** levezető elnök felkérte az igazgatót, hogy tegyen javaslatot arra, hogy ezt a pályázati kiírás milyen módon teszi ezt lehetővé. **Dr. Molnár István** igazgató általános tájékoztatásként elmondta, hogy jelen pillanatban úgy véli, hogy a pályázatban szakértői díjak elszámolására van lehetőség, és

amennyiben a Közgyűlés a díjazást támogatja, javaslatot fog tenni a megoldásra, amelyet majd a Közgyűlés jóváhagy.

Szavazás, határozathozatal:

Dr. Kiss István levezető elnök ezt követően szavazásra bocsátotta azt a kérdést, hogy a Közgyűlés egyetért-e azzal, hogy a tisztségviselők költségterítésben vagy díjazásban részesüljenek; a kézfeltartással lefolytatott szavazást követően megállapította, hogy a négy jelenlévő érintett (**Dr. Kiss István, Babák Mihály, Dr. Mogyorósi Péter és Baranyó Géza**) tartózkodása mellett a Közgyűlés jelenlévő tagjai a kérdéssel egybehangzóan egyetértettek és a következő határozatot hozták. (Az ötödik érintett **Dr. Danyi József** a szavazáskor már nem volt jelen.)

11/2008. (III. 12.) számú közgyűlési határozat:

A Dél-Alföldi Regionális Innovációs Ügynökség Közhasznú Egyesület Közgyűlésének jelenlévő tagjai – Dr. Kiss István elnök, Babák Mihály társelnök, Dr. Mogyorósi Péter ellenőrző bizottsági elnök és Baranyó Géza ellenőrző bizottsági tag érintettek tartózkodása mellett – 100%-os, szavazati arányban úgy határoztak, hogy a tisztségviselők díjazásban részesüljenek; Dr. Danyi József ellenőrző bizottsági tag érintett nem szavazott. A Közgyűlés utasítja továbbá az Igazgatót, hogy gondoskodjon a díjazás formai követelményeinek biztosításáról.

5. napirendi pont: Az Egyesület eddigi tartozása

A szavazást követően **Dr. Kiss István** levezető elnök az ülés a következő napirendi pont tárgyalásával folytatta; amellyel kapcsolatosan **Dr. Molnár István** igazgató előadta, hogy jelenleg egyetlen tartozása van az Egyesületnek, ez pedig az ügyvédi költség, amely 300.000.- Ft összegű és kiegyenlítésre vár.

Hozzászólás, kérdés, észrevétel:

A jelenlévők az összegszerűséget röviden megvitatták és tudomásul vették, majd **Dr. Mogyorósi Péter**hez csatlakozva egyetértettek abban, hogy az Egyesület számláján rendelkezésre álló pénzből a tartozásokat ki kell egyenlíteni.

A jelenlévők egyetértettek abban, hogy a napirendi pont nem igényel határozathozatalt; a tájékoztatást egyhangúan tudomásul vették, majd javasolták az ülés következő napirendi pontra való áttérést.

6. napirendi pont: Az Egyesület bankszámlájának kérdése

Dr. Molnár István igazgató – **Dr. Kiss István** levezető elnök felkérésére – áttérve a 6. napirendi pontra, jelezte, hogy a bankszámlával kapcsolatos kérdéseket az ülésen már érintette, de még egyszer felhívta a jelenlévők figyelmét, hogy nem az eredetileg megbeszélte Raiffeisen Bank-nál megnyitott számláról van szó, amely a pályázatban feltüntetésre került, hanem a K&H Bank az, amellyel az Egyesület szerződést kötött, így jelenleg az Egyesület két bankszámlával rendelkezik. Tájékoztatva továbbá a Közgyűlést arról, hogy az Elnökség úgy

határozott, hogy mindkét számlát fenntartják, mert a Raiffesisen Banknál vezetett számla havi pár száz forintos számlavezetési díja elfogadható, egyébként más pályázatokra érdemes lehet fenntartani; a RIÜ támogatási összeg pedig a K&H-s bankszámlára fog érkezni.

A tagok közül többen megkérdezték, hogy a tagdíjat melyik számlára utalták; **Dr. Molnár István** igazgató válaszában elmondta, hogy a tagdíjakat a tagok a K&H számlára fizették be.

A bankszámlával kapcsolatos tájékoztatást a jelenlévők egyhangúan elfogadták, és áttértek a következő napirendi pont tárgyalására.

7. napirendi pont: Egyéb

Dr. Kiss István elnök jelezte, hogy ezen napirendi pont alatt szeretné a régi Regionális Innovációs Ügynökségi tagokat, valamint a jelenlévő **Papp Kornéliát** mint a korábbi RIÜ munkatársát megkérni, hogy – miután megszületik erről a határozat – legyenek az Egyesület segítségére abban, hogy azok a termékek az Egyesülethez kerüljenek, amik a RIÜ program folytatójaként az Egyesületet megilletik. Elmondta, hogy ennek keretében nyilatkoznia kell a régi RIÜ tagokat arról, hogy van-e náluk olyan termék, amit az át kellene adni. **Dr. Molnár István** igazgató jelezte, hogy úgy gondolja, az elszámoláskor ilyen már megtörtént. **Papp Kornélia** válaszában jelezte, hogy természetesen utána néz azoknak a listáknak, amelyek az átadásra kerülő termékeket tartalmazzák.

Dr. Kiss István levezető elnök azzal folytatta, hogy az Ellenőrző Bizottsággal, az Elnökség és Papp Kornélia tekintsék át együtt, hogy várhatóan milyen együttműködés lesz a DARFT és a DA-RIÜ Khe. között, és azt terjesszék a Közgyűlés elé.

Dr. Molnár István igazgató jelezte, hogy ezen túl is lesz más együttműködésekkel kapcsolatos megtárgyalandó kérdés, hiszen a Szegedi Tudományegyetemmel és a Szegedi Biológiai Központtal is kívánnak majd hasonló megállapodást kötni, ezért és úgy vélte érdemes lenne majd egy csomagba rendezve megtárgyalni ezeket a szerződéseket.

Dr. Kóbor Balázs az InnoGeo Kft. képviselője ismételt felvetette, hogy a korábbiakban az előzetes elképzelések szerint egyeztetett feladat- és költségmegosztás kerüljön rögzítésre, és ezzel kapcsolatosan kérdezte a jelenlévők álláspontját. **Dr. Kiss István** levezető elnök elmondta, hogy a kezdetekkor felvetődött javaslatok vagy vállalási elképzeléseket ahhoz kell igazítani, amit a pályázati támogatás elnyerését követően a támogatási szerződés milyen kötelezettségeket kíván. Ehhez csatlakozva elhangzott olyan felszólalás, amely szerint meg kell várni a pályázati döntést, majd számba venni, hogy ténylegesen milyen feladatok merülnek fel, és ezt követően lehet bármiféle felmerülő feladatokról és költségekről beszélni. A jelenlévők ezzel egyetértettek.

A jelenlévők közül jelezték, hogy az alakuló Közgyűlés 2008. január 11-i emlékeztetőjén nem kapták meg, **Dr. Molnár István** igazgató válaszában elmondta, hogy az a közreműködő ügyvédnél található, és annak megszerzése jelenleg folyamatban van.

Ezt követően, mivel több napirendi pont és hozzászólás nem volt, ezt követően **Dr. Kiss István** levezető elnök a Közgyűlés ülését **12:10 órakor berekesztette**, és megköszönte a részvételt.

Az Igazgató gondoskodik arról, hogy a Közgyűlés mai napon tartott üléséről felvett jegyzőkönyv az ülést levezető Elnök, a hitelesítőnek megválasztott két tag, valamint a jegyzőkönyvvezető aláírja; továbbá az ülésen meghozott határozatokat a Közgyűlési Határozatok Könyvébe bevezeti, továbbá a határozatok tartalmát az érintettekkel írásban közli a határozatoknak az Egyesület székhelyén történő egyidejű kifüggesztése mellett.

Szeged, 2008. március 12.

.....
Dr. Kiss István
levezető elnök

.....
Dr. Nagyvári Péter
hitelesítő tag

.....
Dr. Molnár István
hitelesítő tag

.....
Papp Kornélia
jegyzőkönyvvezető