

Dél-alföldi Regionális Innovációs Ügynökség Közhasznú Egyesület

**„A Dél-Alföldi Regionális Innovációs Ügynökség 2008
és 2011 közötti működésének támogatása” című
RIU_07-DA_RIU07 azonosítószámú pályázati projekt**

A DA-RIÜ Khe. hídképző szervezetekre vonatkozó
II. munkaszakasz kérdőíves felmérésének
eredményei

*„A dél-alföldi regionális innovációs tevékenységben
érintett vállalkozások, kutatók és egyéb szereplők
forrásigényeinek felmérése, ezzel összefüggő szakmai
feladatok, valamint hatékony klasztermenedzsment
tevékenység ellátása”*

2010. január 19.

**A DA-RIÜ Khe. hídképző szervezetekre
vonatkozó II. munkaszakasz kérdőíves
felmérésének eredményei**

*„A dél-alföldi regionális innovációs tevékenységben érdekelt
vállalkozások, kutatók és egyéb szereplők forrásigényeinek
felmérése, ezzel összefüggő szakmai feladatok, valamint hatékony
klasztermenedzsment tevékenység ellátása”*

Budapest,

2010.

A módszertani kutatás „A Dél-Alföldi Regionális Innovációs Ügynökség 2008 és 2011 közötti működésének támogatása” című RIU_07-DA_RIU07 azonosítószámú pályázati projekt keretében készült.

A projektet megvalósító szervezet:

PROVICE Kft.

A módszertani kutatást, és jelen összefoglaló jelentést a Provice Professional Services Kft. útmutatásával a cég szakértői csoportja dolgozta ki.

Szerkesztők:

Kisbej András

Kocsis Zoltán

Pomázi Gyula

Közreműködők:

Bozsik Petra

Cser Lilla

Kovács Andrea

Krucσαι Erika

Pálfalvi Zsoltné

Szűcs Anna

Dr. Takács Béláné

Végh Zoltán

Projektvezető:

Sarlósi Tibor

Szakmai vezető:

Pomázi Gyula

TARTALOM

1. BEVEZETŐ.....	5
2. INFORMÁCIÓK A SZERVEZETEKRŐL.....	6
3. AZ INNOVÁCIÓT AKADÁLYOZÓ TÉNYEZŐK.....	11
4. AZ INNOVÁCIÓ FINANSZÍROZÁSA.....	14
5. INNOVÁCIÓS EGYÜTTMŰKÖDÉSEK.....	20
6. INNOVÁCIÓS DÖNTÉSHOZATAL.....	22
7. MÓDSZERTANI MEGJEGYZÉSEK.....	26
8. TÁBLÁZATOK.....	28

1. BEVEZETŐ

A Dél-Alföldi Regionális Innovációs Ügynökség, mint Megrendelő „*A Dél-Alföldi Regionális Innovációs Ügynökség 2008 és 2011 közötti működésének támogatása*” című RIU_07-DA_RIU07 azonosítószámú pályázati projekt megvalósítása érdekében megrendelte a PROVIDE Kft-től **a dél-alföldi regionális innovációs tevékenységben érdekelt vállalkozások, kutatók és egyéb szereplők forrásigényeinek felmérését, ezzel összefüggő szakmai feladatok, valamint hatékony klasztermenedzsment tevékenység ellátását.**

A PROVIDE Kft. a felek között létrejött szerződések keretein belül három munkaszakaszban vállalt kötelezettséget a feladatok elvégzésére.

A II. munkaszakaszban a dél-alföldi regionális innovációs tevékenységben érdekelt vállalkozások, kutatók és egyéb szereplők forrásigényeire vonatkozó primer adatgyűjtés, az ezzel összefüggő szakmai feladatok, valamint klasztermenedzsment tevékenység ellátása, ennek keretében:

„Az I. munkaszakasz tapasztalataira alapozva [...] meghatározott tevékenységek (kérdőíves felmérés [...] a tevékenysége során feltárt eredmények írásba foglalt összefoglaló statisztikai és szöveges elemzése, [...]) folytatása illetve kiszélesítése”

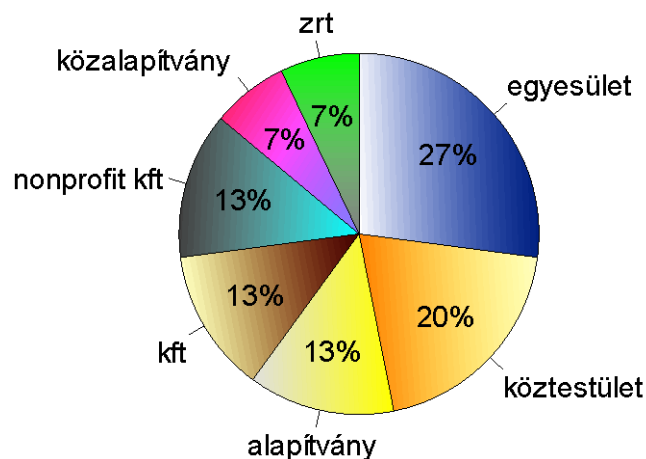
2. INFORMÁCIÓK A SZERVEZETEK RŐL

A felmérés 15 hídképző szervezet adataira terjedt ki. Közülük 7 Szegeden, 2 Kecskeméten, 5 további Békéscsabán egy pedig egy Békés megyei településen található. A régióban összesen 23 hídképző szervezet működik, így a felmérésben szereplő 15 intézmény nem mintavételnek, hanem a teljes kör 65%-ára vonatkozó megfigyelésének tekintendő. (A felmért intézmények alacsony száma következtében az esetenkénti nem válaszolás torzító hatása jelentősebb lehet.)

A hídképző szervek működési, illetve társasági formájukat tekintve eléggé megosztottak, a 15 szervezet hétféle formába tartozik. A legtöbben egyesületként és köztestületként működnek.

1. ábra

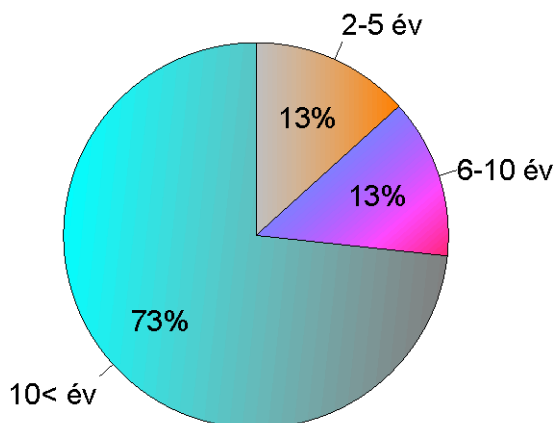
A hídképző szervezetek megoszlása a működési, illetve társasági forma szerint



A hídképző szervezetek döntő többsége stabil, megalapozott, mivel régóta, több mint egy évtizede a piacon van. A hídképző szervezetek közel háromnegyede több mint 10 éves múlttal rendelkezik, az utóbbi két évben új cég nem alakult.

2. ábra

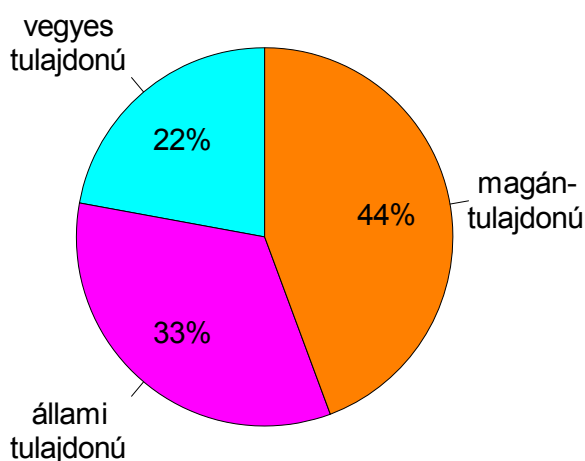
A hídképző szervezetek megoszlása a létrehozás ideje szerint



A tulajdoni viszonyokat a felmérés során nem sikerült kellően tisztázni, a 15 szervezet közül 6 nem válaszolt erre a kérdésre. Az érdemi választ adó hídképző szervezetek legtöbbje magántulajdonban van, de ezen a területen jelentős az állami szféra szerepe is.

3. ábra

A hídképző szervezetek megoszlása tulajdoni viszonyok szerint

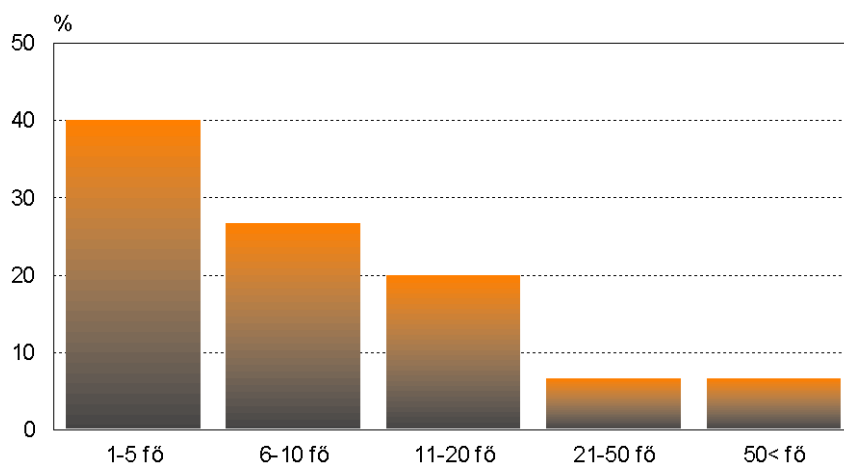


A hídképző szervezetekre a magyar tulajdon túlsúlya jellemző. A 13 válaszoló szervezet 85%-a egészében, vagy több mint felerészben hazai tulajdonú.

Létszámnagyság tekintetében a kisebb szervezetek vannak többségben. Létszám nélküli hídképző cég nincs, de a szervezetek 67%-a legfeljebb 10 főt foglalkoztat, ezen belül 40% az 1-5 főek aránya.

4. ábra

A hídképző szervezetek megoszlása létszámnagyság szerint



Eléggé megosztottak a hídképző szervezetek a különböző munkaterületen alkalmazásban állók arányai szerint. Sajátos szélsőségeket jelez, hogy a szervezetek 21%-ánál a létszám több mint három negyede a menedzsmenthez tartozik, és

vannak olyan hídképzők, ahol a létszám hasonló nagyságrendje adminisztrációval foglalkozik. Van olyan cég, ahol nincs menedzsment, a szervezetek több mint harmadánál egyáltalán nem foglalkoztatnak marketinges munkatársat, viszont adminisztrációval foglalkozó munkatárs mindenhol van. Az adminisztráció létszámaránya a legtöbb cégnél 1-5% közötti, a három vizsgált munkaterület közül a menedzsment aránya a legmagasabb.

1. tábla

A hídképző szervezetek megoszlása az alkalmazottak létszámának összetétele szerint

Megnevezés								%
	0	1-5	6-10	11-20	21-50	51-75	75<	
	% -os arányt képvisel							
Adminisztráció	-	40	27	20	20	7	13	
Menedzsment	7	7	7	14	21	21	21	
Marketing	36	27	9	9	18	-	-	

A felmérés megvizsgálta a hídképző szervezetek által nyújtott termékek és szolgáltatások típusait. A kapott válaszok szerint a szervezetek nagy része párhuzamosan több típusú munkát folytat, 93%-uk közvetlenül nyújt szolgáltatásokat, emellett 60% hálózatokon keresztül is végez szolgáltatást, a hídképzők több mint fele pedig más szervezetekhez továbbít szolgáltatást.

Az üzleti és menedzsment szolgáltatások körében a 13 választ adó hídképző szervezet közül a legtöbben – több mint 50%-uk – üzletfejlesztési tanácsadást, jogi tanácsadást és projektmenedzsment szolgáltatást vállalnak. A 13 cégtől a megrendelőik 2008 év folyamán 756 darab szolgáltatást vettek igénybe. A nyújtott szolgáltatások mennyisége, darabszáma nem arányos a szolgáltatást vállalók számával, ebben a pénzügyi közvetítés vezet, amit a jogi és az üzletfejlesztési tanácsadás, majd a mindössze 3 szervezet által vállalt marketingszolgáltatás követ. A hídképző szervezetek három szolgáltatás típusban tervezik az elkövetkező három évben tevékenységüket bővíteni, érdekes módon olyanokat választva, amelyekből 2008 évben mindössze 1-2 megrendelés született, és nem olyanokból, melyekre a piacon komolyabb érdeklődés mutatkozik. Az eddig nyújtott szolgáltatások közül egy cég sem tervezi valamelyik megszüntetését, olyanokét sem, melyekből 2008 évben alig fordult elő megrendelés, vagy egyetlen üzlet sem született.

2. tábla

A hídképző szervezetek száma a nyújtott üzleti és menedzsmentszolgáltatások típusa szerint

Szolgáltatás típusa	Szolgáltatást nyújtók száma	Nyújtott szolgáltatások száma 2008-ban, db	Szolgáltatást indítani	Szolgáltatást megszüntetni
			tervező szervezetek száma a következő 3 évben	
Üzletfejlesztési tanácsadás	8	121	-	-
Jogi tanácsadás, szolgáltatás	7	205	-	-
Projektmenedzsment szolgáltatás	7	21	-	-
Üzleti terv készítése	6	14	-	-
Pénzügyi közvetítés	5	251	-	-
Piackutatás, piacelemzés	5	14	-	-
Tanulmánykészítés	5	13	-	-
Megvalósíthatósági tanulmány	4	6	-	-
Köztisztviselői érdekképviselő	4	-	-	-
Marketingszolgáltatás	3	106	-	-
Inkubációs szolgáltatás	3	1	-	-
Spin-off alapítási tanácsadás	2	2	1	-
Üzleti angyal befektetés előkészítő szolgáltatás	2	1	1	-
Kockázati tőkebefektetés előkészítő szolgáltatás	2	1	1	-
Tőkebefektetéssel kapcsolatos szolgáltatás	1	-	-	-

Az üzleti és menedzsment szolgáltatások mellett a hídképző szervezetek az innovációs szolgáltatások széles körét nyújtják. A 13 választ adó szervezet 23féle szolgáltatást kínál megrendelőinek. A legtöbb szervezet – a hídképzők több mint 60%-a – partnerkeresési szolgáltatást, innovációs projektgeneráló, projektfejlesztő szolgáltatást végez, és innovációs rendezvényeket szervez. 2008 év során összesen

495 darab innovációs szolgáltatást teljesítettek. A nyújtott szolgáltatások típusonkénti nagyságrendje közelebb áll a szolgáltatást nyújtó szervezetek számához, mint az üzleti és menedzsment szolgáltatások esetében. A hídképző szervezetek nagyobb lehetőségeket látnak az innovációs szolgáltatások piacán. Ezt jelzi, hogy 15 szolgáltatásban – ebből kettőnél többen is – tervezik a következő három évben tevékenységüket bővíteni. Tevékenység megszüntetést egyetlen szervezet sem tervez, pedig több olyan szolgáltatást is kínáltak, amire 2008 évben nem akadt vevő. (Részletes adatok a Táblázatok 2. táblájában.)

A hídképző szervek néhány fajta K+F szolgáltatást is nyújtanak, de ilyen feladat vállalása kevés cég kínálatában szerepel. Két szervezet végez technológiai tanácsadást, 2008 évben 36 ilyen típusú szolgáltatásuk volt, és két-két cég kínál technológiai jellegű szolgáltatást kevés megrendeléssel. Ennek ellenére a technológiai jellegű szolgáltatások kínálatát a következő években bővíteni tervezik.

3. tábla

A hídképző szervezetek száma a nyújtott K+F szolgáltatások típusa szerint

Szolgáltatás típusa	Szolgáltatást nyújtók száma	Nyújtott szolgáltatások száma 2008-ban, db	Szolgáltatást indítani	Szolgáltatást megszüntetni
			tervező szervezetek száma a következő 3 évben	
Technológiai tanácsadás	2	36	-	-
Technológiaértékelési szolgáltatás	2	11	1	-
Technológiai audit szolgáltatás	2	-	2	-

3. AZ INNOVÁCIÓT AKADÁLYOZÓ TÉNYEZŐK

Az innovációt akadályozza a partnerekkel való nem megfelelő együttműködés. A felmérés – amely csak a kis és középvállalkozásokkal történő közös munkát vizsgálta – szerint a hídképző szervek a másik oldalon, a KKV-k-ban látják a nehézségek forrását. A négy vizsgált kérdésben 71-100%-ban a partneroldal részéről tapasztaltak nehézséget, leginkább a kérések, a teljesítendő feladatok nem világos meghatározásában. Érdekes, hogy a kutatóhelyek és a vállalkozások kapcsolatában a feladatok nem világos meghatározását egyetlen kutatóhely sem tekintette akadályozó tényezőnek. Sokan panaszkodtak a partneroldal oldaláról felmerülő pénzügyi nehézségekre. (A megállapítások értékét csökkenti, hogy a kérdések többségére 8-9 szervezet nem adott érdemi választ.)

4. tábla

A hídképző szervezetek aránya a KKV-kal való közös munkák nehézségei szerint*

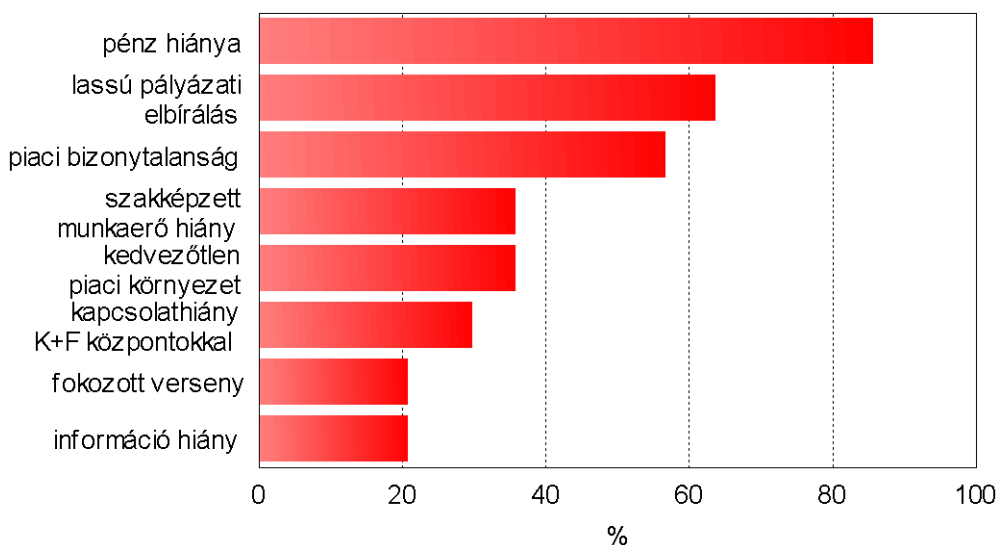
A nehézség típusa	Nehézség a partneroldal felől	%
		Nehézség belső, szervezeti oldal felől
Nem világos kérések, teljesítendő feladatok	100	-
Pénzügyi nehézség	91	27
Határidők betartása	86	29
Munka elvégzéséhez szükséges technikai szintnek való megfelelés	71	29

*Egy kutatóhely többféle nehézséget is megjelölhetett

A hídképző szervezetek szerint számos tényező gátolja napjainkban az innovációt. Több tényezőt is megjelölve legtöbbször a pénzt – beleértve a támogatásokat, a hiteleket és a garanciákat is – hiányolják, a válaszadók 86%-ánál akadály az innovációnak. Második legnagyobb akadály – a szervezetek 64%-a érzékelt – az innovációt támogató pályázatok lassú elbírálási folyamata. A cégek több mint fele panaszkodott a piaci bizonytalanságra. Legkevesebben tekintették az innovációt akadályozó tényezőnek a fokozott piaci verseny teremtette helyzetet, valamint az információ hiányt.

5. ábra

A hídképző szervezetek aránya az innovációt gátló tényezők szerint*



*Egy szervezet többféle gátló tényezőt is megjelölhetett, az oszlopok értelmezése: az összesen százalékában

A felvétel megkérdezte, hogy a hídképző szervezetek az innováció szempontjából mennyire ítélik fontosnak egyes tényezőket. A megkérdezettek a rendkívül fontostól az egyáltalán nem fontosig ötfokozatú skálán minősítették az innováció számos feltételét, befolyásoló körülményét. A legnagyobb arányban az információt, valamint a pénzügyi lehetőségeket – beleértve a támogatásokat és hiteleket – tartják rendkívül fontosnak a hídképző szervezetek, és egyetlen vizsgált tényezőt sem minősítettek egyáltalán nem fontosnak. Az ötfokozatú minősítést a 6. tábla jegyzetében megadott kulcsszámok segítségével pontszámokká alakítottuk és átlagoltuk. Ennek alapján az innovációs tényezők rangsorolhatókká váltak. A valamennyi minősítést magába foglaló átlagos pontszám szerint is az információ áll az élen, a hídképző szervezetek ennek a tényezőnek adták a legjobb minősítést. A többi tényezőt is fontosnak tartják a kérdezettek, a legkevesebbre értékelt kiélezett piaci helyzet is 70 pontot kapott, ami a fontos minősítés határát jelentő 75 pontot közelíti.

5. tábla

**A hídképző szervezetek megoszlása az innováció szempontjából
fontos tényezők megítélése szerint**

Innovációs tényezők	Rend- kívül fon- tos	Fon- tos	Köze- pesen fon- tos	Nem fon- tos	Egyál- talan nem fontos	Össze- sen	Átlagos pont- szám ^{a)}
	minősítést adók aránya, %						
Információ	100	-	-	-	-	100	100
Pénzügyi lehetőségek	71	21	7	-	-	100	91
Humán erőforrás minősége	57	43	-	-	-	100	89
Új technológiák hozzáférhetősége	54	39	8	-	-	100	87
Kapcsolat K+F központokkal	29	43	21	7	-	100	73
Kedvező piaci környezet	36	36	14	14	-	100	73
Kiélezett piaci verseny	29	21	50	-	-	100	70

^{a)} Az átlagos pontszám meghatározása a válaszadók minősítéséből: rendkívül fontos=100 pont, fontos=75 pont, közepesen fontos=50 pont, nem fontos=25 pont, egyáltalán nem fontos=0 pont.

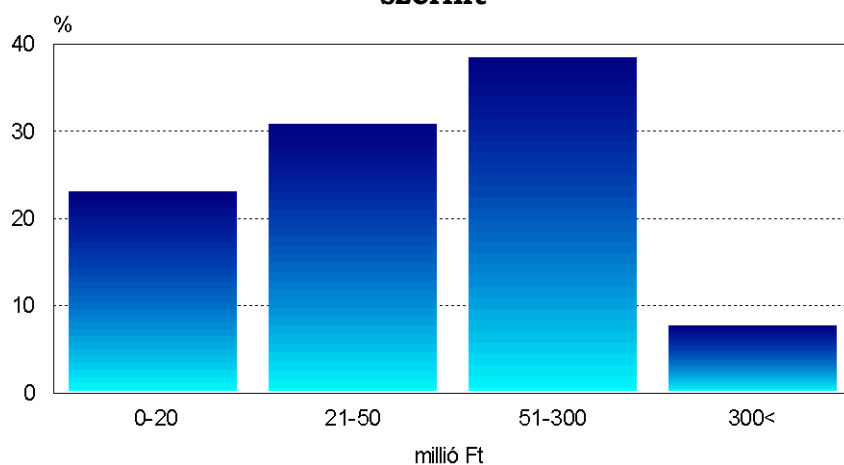
4. AZ INNOVÁCIÓ FINANSZÍROZÁSA

A hídképző szervezetek sajátos helyet foglalnak el piacon, a kutatóhelyek és a vállalkozói világ közötti közvetítő szerepüket alapvetően nem klasszikus piaci szereplőként töltik be, 86%-uk tevékenysége nem profitorientált.

A választ adó 13 hídképző szervezet – egy kivétellel – évi 300 millió forint alatti összegből gazdálkodik. A cégek 23%-a viszonylag kis összeggel, kevesebb mint évi 20 millióval rendelkezik, és 40%-ot közelíti az 51-300 millió forintból gazdálkodók aránya. Egy hídképző szervezet a költségvetés nagysága tekintetében igencsak eltér a többitől évi 10 milliárdot meghaladó méretével.

6. ábra

A hídképző szervezetek megoszlása a gazdálkodás éves összege szerint



A hídképző szervezetek éves költségvetésének forrásaiban – bár egy korábbi kérdésre döntően nem profitérdekeltnek minősítették magukat – a legfontosabb szerepet az árbevétel játssza. Mindössze a válaszadó szervezetek 15%-ának nincs árbevétele és közel 40%-uk költségvetésének több mint fele – ezen belül 31%-nak több mint három negyede – származik árbevételből. Viszonylag sokan, a hídképző szervezetek 85%-a használ pályázati támogatásból származó forrásokat, de többnyire a költségvetés kisebb hányadát tudják fedezni ebből. A szervezetekhez tagsági viszonyban csatlakozók a hídképzők 38%-ának nyújtanak forrást, esetenként nem is kis arányban. Van olyan szervezet, amelyik éves költségvetésének több mint háromnegyedét kapja a tagok hozzájárulásából. Hitelekre nemigen támaszkodnak a hídképző szervezetek, mindössze egyetlen szervezet élt – az éves költségvetés kevesebb mint 25%-os nagyságrendjében – hitelfelvétellel.

6. tábla

**A hídképző szervezetek száma az éves költségvetés
forrásösszetétele szerint***

Források	Az éves költségvetésben elfoglalt arány, %					Össze- -sen
	0	1-25	26-50	51-75	75<	
Árbevétel	2	5	1	1	4	13
Pályázati támogatás	2	7	3	-	1	13
Hitel	12	1	-	-	-	13
Tagok hozzájárulása	8	1	2	1	1	13
Egyéb	8	4	1	-	-	13

a) A kérdésre 2 szervezet nem válaszolt

A hídképző szervezetek 2008 évben 15 pályázaton nyertek támogatást¹. A legtöbbet a Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatal pályázatain nyertek, főként Baross Gábor Program keretében.

7. tábla

**A hídképző szervezetek száma a 2008 évben nyert pályázatok
szerint**

Pályázatok	Nyertes szervezetek száma
Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatal pályázatai	
Baross Gábor Program	4
Mecenatúra	1
EUROSTARS	1
Innocsekk+	1
Új Magyarország Fejlesztési Terv	
Klaszter menedzsment szervezetek létrehozása, megerősítése (DAOP 1.2.1)	3
Vállalati folyamatmenedzsment támogatása (GOP 2.2.1)	1
TÁMOP 4.2.3	1
Nemzetközi pályázatok	
EU 7. K+F keretprogram	2
Egyéb	
KKC	1

A felmérés 2006-tól három egymást követő évben vizsgálta a hídképző szervezetek pályázati tevékenységének sikerességét az elnyert pályázati összegek nagysága alapján. A szervezetek – amelyek 86%-a az innovációt leginkább gátló tényezőnek az anyagi lehetőségek hiányát jelölte meg – igencsak törekedtek a pályázati lehetőségek kihasználására. A 15 hídképző szervezet közül a vizsgált három évre 12-14 adta

¹ Feltételezve, hogy egy szervezet egy adott típusból egy pályázaton nyert.

meg pályázati úton nyert összegeit. Évente a válaszadók 75-93%-a nyert, 2007 volt a legkevésbé sikeres év. Pályázati úton zömmel 30 millió forint alatti összegeket nyertek. Sajátságos, hogy 51-500 millió forint között egyetlen évben sem nyertek, viszont minden évben volt egy-egy félmilliárd forint feletti sikeres pályázat.

8. tábla

A hídképző szervezetek száma a pályázati úton nyert összeg nagysága szerint

Az összeg nagysága	2006	2007	2008
0	1	3	2
1-10 millió Ft	7	3	4
11-30 millió Ft	4	5	5
31-50 millió Ft	1	-	2
51-80 millió Ft	-	-	-
81-150 millió Ft	-	-	-
151-250 millió Ft	-	-	-
251-500 millió Ft	-	-	-
500< millió Ft	1	1	1
Összesen	14	12	14
Nem válaszolt	1	3	1

Az elkövetkező három évre a fontosabb témák közül leginkább a szervezetfejlesztési pályázatok iránt érdeklődnek a hídképző szervezetek, legkevesebben pedig a minőségbiztosítás tárgyában pályáznának, az előbbiből 11-en, az utóbbiból öten adnának be pályázatot. A többi témában is viszonylag sokan, leginkább 9-en próbálkoznának. A megpályázni tervezett értékek összhangban vannak a 2006-2008 közötti pályázatok elnyert összegeivel, háromnegyedük 30 millió forintnál kevesebbre számít és az előző három évvel egyezően 3 esetben jelöltek meg a válaszadók 1 milliárd forintot meghaladó pályázati forrásigényt. A nagyobb összegeket infrastrukturális célok megvalósítására pályáznák és – érdekes módon a legkevésbé favorizált – minőségbiztosításra.

9. tábla

**A hídképző szervezetek száma a következő három év
pályázati szándékai szerint**

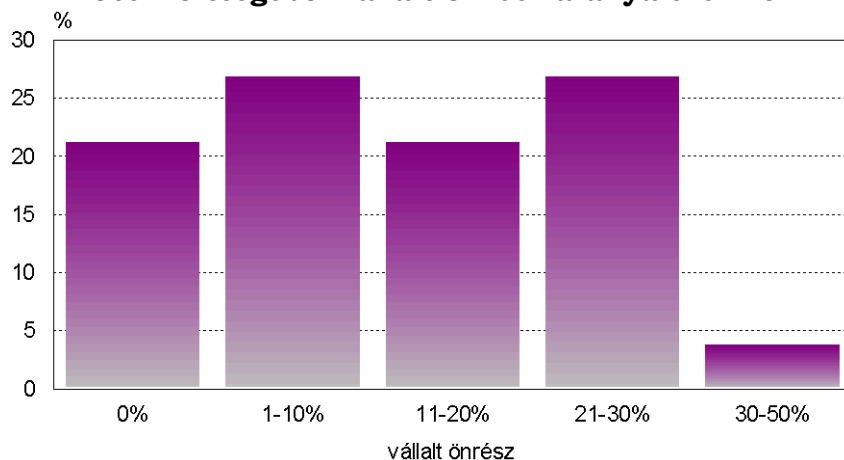
Támogatási igény	Infra- struk- - turáli s	Kutat ás- fejlesztési	Szerv ezet- fejlesztési	Minős égbiz- tosítá si	Innov áció mene dzs- ment	Szolg áltatás fejlesztési
	pályázaton venne részt ^{a)}					
Nem pályázna	2	5	2	4	2	2
<1 millió Ft	1	-	-	-	-	-
1-5 millió Ft	2	1	3	-	2	1
6-10 millió Ft	2	2	2	2	1	2
11-20 millió Ft	-	3	4	-	3	4
21-50 millió Ft	2	1	1	1	2	2
51-100 millió Ft	-	-	-	-	1	-
101-200 millió Ft	-	-	-	-	-	-
201-500 millió Ft	-	-	1	1	-	-
501-1000 millió Ft	-	-	-	-	-	-
1000< millió Ft	2	-	-	1	-	-
Összesen	1	1	1		1	1
	1	2	3	9	1	1
Nem válaszolt	4	3	2	6	4	4

^{a)} A táblában felsoroltakon kívül 6 egyéb témakörű pályázaton is részt vennének kutatóhelyek.

A hídképző szervezetek számára ismeretes, hogy általában az eredményes pályázás egyik alapfeltétele az önrész vállalása. Ebben a körben az önrész vállalás magasabb – és realisabb – mint a kutatóhelyeken. A pályázati hajlandóságot mutató cégek a szándékolt pályázatok 21%-ában akarnak önrész vállalása nélkül pályázni. A többiek valamekkora önrészt vállalva vennének részt a különféle pályázatokon. A vállalt önrész nagysága egy és 30% közötti a pályázók háromnegyedénél, 10%-onkénti lépcsők szerint eléggé egyenletes eloszlásban. 30% feletti önrészt alig néhány esetben vállalnának.

7. ábra

A következő három év pályázatainak megoszlása a projekt összköltségéből vállalt önrész aránya szerint



Az adatok nem mutatnak lényeges különbséget a pályázatok típusa szerint az önrész vállalás kérdésében, valamennyi pályázati cél esetében előfordul egy-két önrészt nem vállaló szervezet, és találni érdemibb önrész vállalására is kész hídképző szervezetet. Az átlagos szintet meghaladó a szervezetfejlesztési és az infrastrukturális pályázatok önrész vállalása. A legtöbb – önrészt is vállaló – pályázatot a szolgáltatásfejlesztés témakörében terveznek beadni a hídképző szervezetek, legkevesebbet, mindössze hármat a minőségbiztosításban.

10. tábla

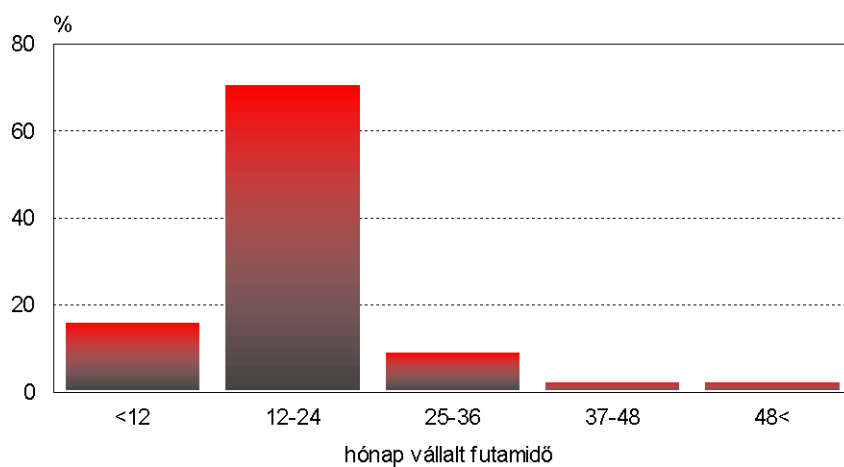
A hídképző szervezetek száma a következő három év pályázatainál vállalt önrész aránya szerint

Vállalt önrész aránya	Infra- struk- turáli s	Kutat ás- fejlesz tési	Szerv ezet- fejlesz tési	Minős égbiz- tosítá si	Innov áció mene dzs- ment	Szolg álta- tás fejlesz tési
	pályázat esetében					
0%	1	1	2	2	1	2
1-10%	3	3	1	2	2	2
11-20%	-	-	3	-	3	4
21-30%	3	2	2	1	2	2
31-50%	1	-	1	-	-	-
51-70%	-	-	-	-	-	-
70<%	-	-	-	-	-	-
Összesen	8	6	9	5	8	10
Nem pályázna/nem válaszolt	7	9	6	10	7	5

A hídképző szervezetek a következő három évi pályázataikat 71%-ban 12-24 hónapos futamidővel szeretnék megvalósítani, több éves megvalósítás alig fordul elő, és viszonylag kevés az egy éven belüli kivitelezéssel tervezett pályázat is.

8. ábra

A következő három év pályázatainak megoszlása a vállalt futamidő nagysága szerint



A kutatás-fejlesztési pályázatok nem valósulnak meg egy éven belül, a néhány, 3 évnél hosszabb idő alatt megvalósuló pályázat mindegyike szolgáltatásfejlesztési célú.

11. tábla

A kutatóhelyek száma a következő három év pályázatainál vállalt futamidő szerint

Vállalt futamidő	Infra- struk- turáli s	Kutat ás- fejlesztési	Szerv ezet- fejlesztési	Minős égbiz- tosítási	Innov áció mene dzs- ment	Szolg áltatás fejlesztési
	pályázat esetében					
<12 hónap	1	-	2	1	1	1
12-24 hónap	6	4	4	3	5	5
25-36 hónap	-	1	1	-	1	1
37-48 hónap	-	-	-	-	-	1
48< hónap	-	-	-	-	-	1
Összesen	7	5	7	4	7	9
Nem pályázna/nem válaszolt	8	10	8	11	8	6

5. INNOVÁCIÓS EGYÜTTMŰKÖDÉSEK

A hídképző szervezetek ügyfelei legnagyobb részt a kis és középvállalkozások, valamint a természetes személyek köréből kerülnek ki. Olyan hídképző nincs, amelyiknek ne lett volna KKV ügyfele, sőt a 6-nál kevesebb KKV ügyfelet felmutató szervezetek aránya is alacsony, mindössze 15%. Ugyanakkor a 10 feletti, éves KKV ügyfélszám a hídképzők 69%-át jellemzi, ami valamennyi ügyfélkör közül a legmagasabb. Mellette még a természetes személyek tekinthetők gyakori ügyfélnek, a hídképzők több mint felének évi több mint 10 partnere van ebből a körből. Legkevesebb a kutatóhelyi ügyfélkapcsolat, a hídképzők 85%-ának éves ügyfélszáma ebből a körből nem haladja meg az 5-öt, viszont a szóba jöhető partnerek mennyisége is kicsi, szám szerint kevés kutatóhely működik a térségben. Eleven kapcsolatot jelez a nagyvállalatokkal, hogy a hídképzők fele 3-10 közötti nagyvállalattal kerül kapcsolatba egy évben általában.

12. tábla

A hídképző szervezetek megoszlása az ügyfelek típusa és éves ügyfélszáma szerint

Az ügyfelek évi száma					%
	Nagyvállalat	KKV	Kutatóhely	Természetes személy	
0	8	-	8	8	
1-2 db	25	15	54	15	
3-5 db	25	-	23	15	
6-10 db	25	15	8	8	
10 < db	17	69	8	54	
Összesen	100	100	100	100	

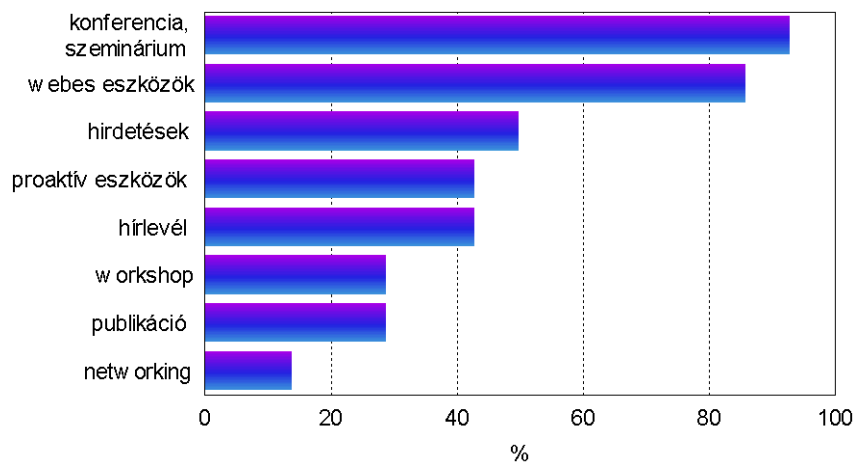
A hídképző szervezetek közreműködését elsődlegesen a felhasználói oldal, a cégek, valamint a magánszemélyek kezdeményezik, és nem a kutatók. Egyetlen hídképző szervezet sem tapasztalta, hogy főleg a kutatói oldal kezdeményezése alapján indult volna velük kapcsolat, közös munka. Az érdemi választ adók 64%-a szerint főleg a cégek és a magánszemélyek kezdeményezték a közös munkát, további 36% esetében a cégek, magánszemélyek valamint a kutatók azonos arányban.

A hídképző szervezetek a vállalkozásoknál nagyobb érdeklődést mutatnak a klaszterek iránt, az érdemi választ adók 57%-a tagja valamilyen klaszternek. A klaszter tagok fele akkreditált klaszter résztvevője.

A hídképző szervezetek tevékenységük forgalmazása érdekében széleskörű marketing tevékenységet folytatnak. Párhuzamosan számos marketing eszközt alkalmaznak, közülük a konferenciák, szemináriumok adta lehetőségeket 93%-uk igyekszik kihasználni, 86%-uk alkalmazza a webes eszközöket, a honlapot, portált, és igen sokan, a hídképzők fele hirdet is. Viszonylag kevesen, a választ adók 14%-a él a networking nyújtotta lehetőségekkel, 29% a workshopokkal, és hasonló nagyságrendben publikálnak.

9. ábra

A hídképző szervezetek aránya az alkalmazott marketing eszközök szerint*



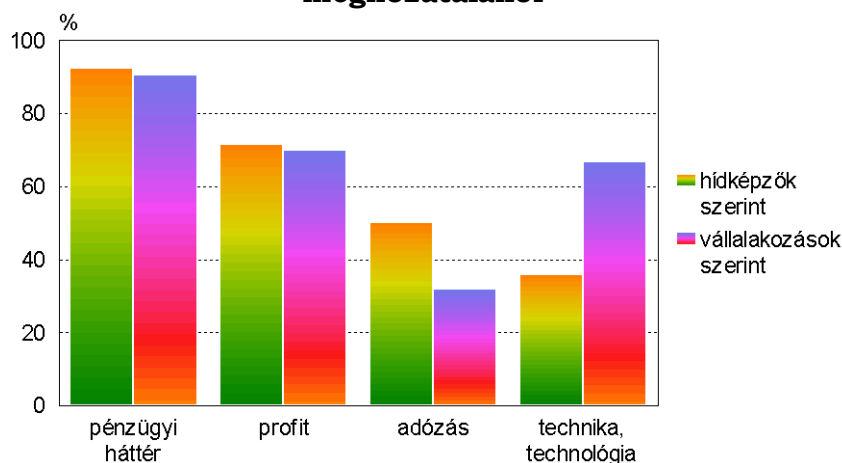
*Egy szervezet többféle marketing eszközt is megjelölhetett, az oszlopok értelmezése: az összesen százalékában

6. INNOVÁCIÓS DÖNTÉSHOZATAL

Az innováció szempontjából nagy jelentőségű, hogy vállalati világot milyen tényezők motiválják innovációs döntéseik meghozatalában. A felvétel a vállalkozók ezzel kapcsolatos motivációinak felmérése mellett a velük kapcsolatot tartó hídképző szervektől is megtudakolta, hogy tapasztalataik szerint mi lehet a vállalatok álláspontja. Meglepő, hogy a két forrásból származó válaszok mennyire egybe esnek, a pénzügyi háttér, a finanszírozás befolyásoló szerepe, mindkét forrásból származó adatok szerint 90% feletti, a második helyen a profitszerzés szempontjai állnak 70% körüli aránnyal mindkét véleményforrás szerint. Egyedül a technika és a technológia befolyásoló szerepének megítélésében van nagyobb különbség, a vállalkozások kétharmada szerint befolyásolja innovációs döntéseit, a hídképző szervezetek tapasztalatai szerint csupán 36%-ának.

10. ábra

Mely tényezők befolyásolják a vállalatokat innovációs döntéseik meghozatalakor*

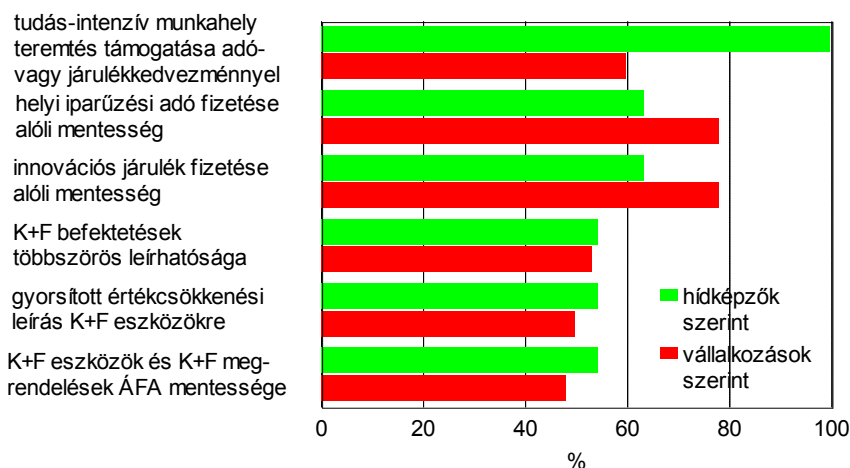


*Egy szervezet többféle tényezőt is megjelölhetett, az oszlopok értelmezése: az összesen százalékában

A vállalkozások többsége az innováció szempontjából ösztönzőnek tartaná különféle adózási kedvezmények nyújtását. A felvétel ebben a kérdéskörben is megkérdezte a vállalatok mellett a hídképzőket is, szerintük mi lehet a vállalatok igénye a kedvezmények tárgyában. A két forrásból származó vélemények itt is lényegében egybehangzóak, de néhány tényező tekintetében nagyobbak az eltérések, mint az innovációs döntéseket befolyásoló elemek esetében. Valamennyi hídképző szervezet úgy vélte, hogy a vállalatok igényelnék a tudás-intenzív munkahelyteremtéshez kapcsolódó adó és járulékkedvezményt, maguk a vállalatok csak 60%-ban vélekedtek így. Ugyanakkor mind a helyi iparüzési adó, mind az innovációs járulék alóli mentességet a hídképzők kevesebbre értékelték, mint a vállalkozások.

11. ábra

Mely innovációs tevékenységgel összefüggő adózási kedvezményeket vennének igénybe a vállalatok *



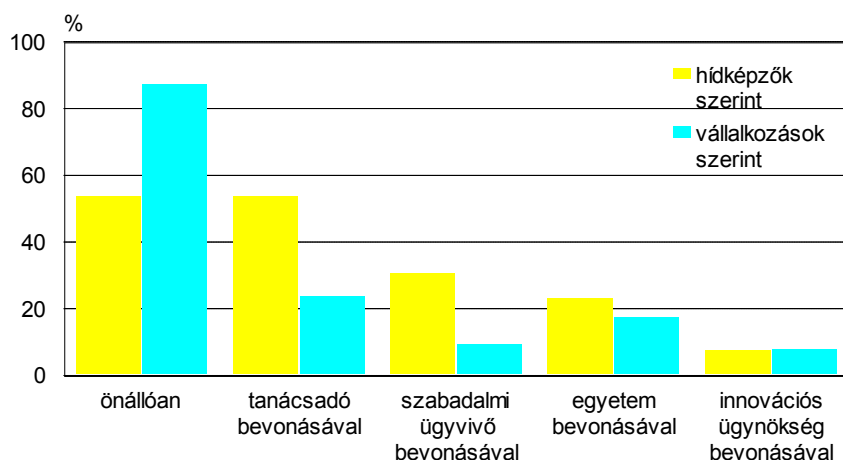
*Egy szervezet többféle kedvezményt is megjelölhetett, az oszlopok értelmezése: az összesen százalékában

a) adó vagy járulékkedvezményrel

Az innovációs döntések meghozatalában a vállalkozások – saját véleménynyilvánításuk szerint – nagyfokú önállóságot mutatnak, 87%-uk nyilatkozott úgy, hogy önállóan, külső segítség igénybevétele nélkül hoz innovációs döntéseket. A velük kapcsolatban álló hídépítő szervek jóval kisebb szerepet tulajdonítanak az önálló döntéshozatalnak, csak 54%-uk véli azt, hogy a vállalatok külső segítség nélkül döntenek. A külső segítség igénybevételei rangsora közel megegyező a két véleményforrás szerint, de a hídépítők minden esetben felülértékelnek.

12. ábra

Hogyan hozzák meg a vállalatok az innovációs tevékenységgel kapcsolatos döntéseiket *

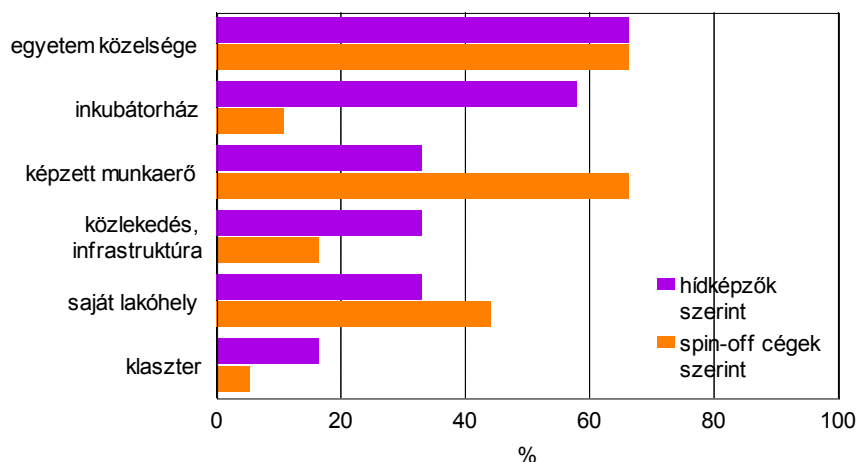


*Egy szervezet többféle választ is megjelölhetett, az oszlopok értelmezése: az összesen százalékában

A spin-off cégek telepítésének legfőbb meghatározója az egyetem, vagy a főiskola közelsége. Ebben – nagyságrendileg is – azonos a hídképző szervezetek és a spin-off cégek álláspontja, egyaránt kétharmados arányban minősítették legfontosabb tényezőnek a felsőoktatás közelségét. A többi telepítési tényező megítélésében igen nagyok az eltérések a valóban működő spin-off cégek, és a hídképző szervezetek között. A spin-off cégek ugyanolyan nagy jelentőséget tulajdonítanak a szakképzett munkaerő rendelkezésre állásának, mint az egyetem közelségének, ugyanakkor a hídképzőknek – tapasztalataik alapján – csak harmada tartja úgy, hogy a vállalkozások számára ez fontos telepítési tényező. A hídképző szervek véleménye szerint a spin-off vállalatok második legfontosabb telepítési tényezője az inkubátorház léte. Maguk a spin-off cégek alig tulajdonítottak ennek fontosságot.

13. ábra

Milyen tényezők határozzák meg a spin-off vállalatok telepítését*

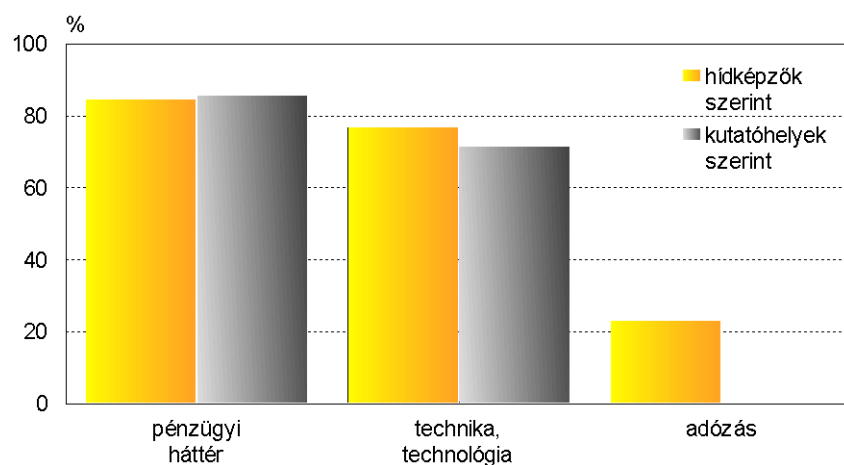


*Egy szervezet többféle tényezőt is megjelölhetett, az oszlopok értelmezése: az összesen százalékában

A felvétel adatai módot adnak arra, hogy a kutatóhelyek egyes döntéseit is összehasonlítsuk a hídképzők ugyanazon kérdésben szerzett tapasztalataival. Az adott gazdasági környezetben a kutatóhelyek innovációval kapcsolatos döntéseit alapvetően pénzügyi szempontok határozzák meg. Ezt mind a kutatóhelyek, mind a velük kapcsolatban álló hídképző szervezetek – szinte azonos arányban – így látják. A technika és a technológia szerepét is közel egyforma – 70% feletti – arányban ítélték befolyásoló tényezőnek a kutatók és a hídképzők. Az adózás szerepének megítélésében viszont nagy a különbség, a kutatóhelyek szerint az adózás kérdése nem kötődik az innovációs döntéseikhez, a válaszadókat nem befolyásolja elgondolásaikban. Ugyanakkor a hídképző szervek közel egynegyede ennek az ellenkezőjéről van meggyőződve.

14. ábra

Mely tényezők befolyásolják a kutatóhelyeket innovációs döntéseik meghozatalában*



*Egy szervezet többféle tényezőt is megjelölhetett, az oszlopok értelmezése: az összesen százalékában

Az innovációval kapcsolatos döntések meghozatalában a kutatóhelyek igen nagyfokú önállóságot mutatnak, valamennyi válaszadó úgy nyilatkozott, hogy önállóan, külső segítség igénybevétele nélkül hozza meg innovációs döntéseit. (Egy kutatóhely az önálló döntéshozatal mellett tanácsadó közreműködését is igénybe vette.) A hidképzők tapasztalatai már nem bizonyítják az önállóság ilyen fokát a kutatóhelyek innovációs tevékenységükkel kapcsolatos döntéshozatala során. A hidképzőknek 17%-a úgy tapasztalta, hogy nem önállóan döntenek a kutatóhelyek, egynegyedük tanácsadó bevonását, egyesek innovációs ügynökség, illetve szabadalmi ügyvivő közreműködését feltételezi.

7. MÓDSZERTANI MEGJEGYZÉSEK

A mintavétel

Az alapsokaság a Dél-alföldi régió 249 szervezete – ezen belül 197 vállalkozás, 29 kutatóhely és 23 hídképző szervezet – volt. Az adatfelvételt ebből a körből választott 102 elemű reprezentatív mintán végeztük.

Az alapsokaság területi megoszlás

Terület	Vállalkozások	Kutató-helyek	Hídképző szervezetek	Összesen
Bács-Kiskun	69	11	4	84
Békés	21	1	9	31
Csongrád	107	17	10	134
Összesen	197	29	23	249

A keresleti oldal esetében a mintaválasztás során követtük az alapsokaság megyénkénti megoszlását a régióon belül, és a megyénkénti arányokat megtartva minden harmadik vállalkozás került a mintába. A kutató és hídképző szervezetek csekély számára tekintettel a teljes körön indítottuk a felvételt, és a sikeresen elért egységek kerültek feldolgozásra.

A minta kiválasztás arányai

Szervezetek köre	Alapsokaság	Mintába került	Kiválasztási arány, %
Vállalkozások	197	72	37
Kutatóhelyek	29	15	52
Hídképző szervezetek	23	15	65
Összesen	249	102	41

A kiválasztási arányok messze meghaladják a mintavételes eljárások során szokásosat, de az alapsokaság kis mérete miatt ez indokolt volt. Így a felmérés eredményei megfelelő mértékű megbízhatósággal tükrözik az alapsokaság jellemzőit.

A megoszlások számítása

A %-os megoszlások számítógépes program segítségével készültek, egy tizedes pontossággal, és abból történt a kerekítés a vonatkozó általános szabályok szerint. Minden egyes arányszámot szabályosan, 0,5-től felfelé, az alatt lefelé kerekítettünk. Ebből következően esetenként előfordult, hogy a megoszlások összegei 1-2%-kal eltérhetnek a 100%-tól.

Ez a gyakorlat ma már általánosan elfogadott, és szakmailag is helyesebb a korábbiaknál, amikor egyes részadatokat szabálytalanul kerekítettek a 100%-ra összegezhető megoszlások érdekében. A táblázatokban – ahol szerepel – az összegző rovatokba mindenütt 100%-ot írtunk.

A táblázatok

A táblázatok fej- és oldalrovatainak szövegezése esetenként a rendelkezésre álló hely korlátainak megfelelően rövidített, egyszerűsített. Az egyes fogalmak teljes és pontos leírása a tanulmány záró részében megtalálható kérdőíven szerepel, a válaszadók ennek megfelelően szolgáltatották az adatokat.

A felmérés elemi adatait bemutató táblázatok a számszerű adatok mellett azok megoszlásait is tartalmazzák. A megoszlások két változatban készültek: egyrészt valamennyi megkérdezett szervezet adatai jelentik a 100%-ot, másrészt az adott kérdésre választ adni nem tudók kihagyásával az ún. „érdemi választ adók” megoszlását mutatják be.

Egyes kérdésekre az intézmények több válaszlehetőséget is megjelölhettek. Ilyen esetben a válaszok összege több mint a megkérdezettek száma, illetve a válaszok gyakoriságából számított arányszámok összege meghaladhatja a 100%-ot. A tanulmány ezeket az eseteket úgy kezeli, hogy a megoszlásoknál lábjegyzetben felhívja a figyelmet az eltérő tartalomra.

8. TÁBLÁZATOK

A FELMÉRÉS ELEMI ADATAI

1. tábla

Magnevezés	Szám szerint	A meg- kérdezettek	Az érdemi választ adók
		megoszlása	

INFORMÁCIÓK A SZERVEZETRŐL

A felmérésben résztvevő hídképző szervezetek száma

2. A szervezet székhelye szerint

Szeged	7	46,7	46,7
Csongrád megye többi települése	-	-	-
Kecskemét	2	13,3	13,3
Bács-Kiskun megye többi települése	-	-	-
Békéscsaba	5	33,3	33,3
Békés megye többi települése	1	6,7	6,7
Összesen	15	100,0	100,0

4. Működési/Társasági forma szerint

Alapítvány	2	13,3	13,3
Közalapítvány	1	6,7	6,7
Egyesület	4	26,7	26,7
Köztestület	3	20,0	20,0
Kft	2	13,3	13,3
Nonprofit Kft	2	13,3	13,3
Zrt	1	6,7	6,7
Összesen	15	100,0	100,0

5. A szervezet létrehozásának ideje szerint

< 2 év	-	-	-
2-5 év	2	13,3	13,3
6-10 év	2	13,3	13,3
10 <év	11	73,3	73,3
Nem válaszolt	-	-	-
Összesen	15	100,0	100,0

A FELMÉRÉS ELEMİ ADATAI (folytatás)

1. tábla

Megnevezés	Szám szerint	A meg- kérdezettek	Az érdemi választ adók
		megoszlása	

**A felmérésben résztvevő hídkepző
szervezetek száma**

6. A tulajdoni viszonyok szerint

Magántulajdonú	4	26,7	44,4
Állami tulajdonú	3	20,0	33,3
Vegyes tulajdonú	2	13,3	22,2
Nem válaszolt	6	40,0	-
Összesen	15	100,0	100,0

7. Tulajdonosi arányok szerint

0-50%-ban magyar	2	13,3	15,4
51-100%-ban magyar	11	73,3	84,6
Nem válaszolt	2	13,3	-
Összesen	15	100,0	100,0

**8. Alkalmazásban állók száma
szerint**

0 fő	-	-	-
1-5 fő	6	40,0	40,0
6-10 fő	4	26,7	26,7
11-20 fő	3	20,0	20,0
21-50 fő	1	6,7	6,7
51 < fő	1	6,7	6,7
Nem válaszolt	-	-	-
Összesen	15	100,0	100,0

**8.1a. Adminisztrációval
foglalkozók aránya szerint**

0%	-	-	-
1-5%	2	40,0	40,0
6-10%	4	26,7	26,7
11-20%	3	20,0	20,0
21-50%	3	20,0	20,0
51-75%	1	6,7	6,7
75 < %	2	13,3	13,3
Nem válaszolt	-	-	-
Összesen	15	100,0	100,0

A FELMÉRÉS ELEMI ADATAI (folytatás)

1. tábla

Megnevezés	Szám szerint	A meg- kérdezettek	Az érdemi választ adók
		megoszlása	

A felmérésben résztvevő hídképző szervezetek száma

8.1b. Menedzsment aránya szerint

0%	1	6,7	7,1
1-5%	1	6,7	7,1
6-10%	1	6,7	7,1
11-20%	2	13,3	14,3
21-50%	3	20,0	21,4
51-75%	3	20,0	21,4
75<%	3	20,0	21,4
Nem válaszolt	1	6,7	-
Összesen	15	100,0	100,0

8.1c. Marketinggel foglalkozók aránya szerint

0%	4	26,7	36,4
1-5%	3	20,0	27,3
6-10%	1	6,7	9,1
11-20%	1	6,7	9,1
21-50%	2	13,3	18,2
51-75%	-	-	-
75<%	-	-	-
Nem válaszolt	4	26,7	-
Összesen	15	100,0	100,0

9. A nyújtott termékek/szolgálda-tások típusai szerint ^{a)}

Saját maguk által nyújtott szolgáltatás	14	93,3	93,3
Hálózatokon keresztül végzett	9	60,0	60,0
Más szervezeteknek továbbított	8	53,3	53,3
Nem válaszolt	-	-	-
Összesen	15	100,0	100,0

a) Egy hídképző szervezet több választ is megnevezhetett, a megoszlások helyén az „összesen százalékában” adat van.

A FELMÉRÉS ELEMI ADATAI (folytatás)

1. tábla

Megnevezés	Szám szerint	A meg- kérdezettek	Az érdemi választ adók
		megoszlása	

**A felmérésben résztvevő hídképző
szervezetek száma**

**10a. A jelenleg nyújtott
szolgáltatások jellege szerint ^{a)}**

***Üzleti és menedzsment
szolgáltatások***

Marketing szolgáltatás	3	20,0	23,1
Projektmenedzsment szolgáltatás	7	46,7	53,8
Inkubációs szolgáltatás	3	20,0	23,1
Üzletfejlesztési tanácsadás	8	53,3	61,5
Jogi tanácsadás, szolgáltatás (üzleti)	7	46,7	53,8
Piackutatás, piacelemzés	5	33,3	38,5
Üzleti terv készítése	6	40,0	46,2
Megvalósíthatósági tanulmány készítése	4	26,7	30,8
Egyéb tanulmány készítése	5	33,3	38,5
Spin-off alapítási tanácsadás	2	13,3	15,4
Üzleti angyal befektetéssel kapcsolatos előkészítő szolgáltatás	2	13,3	15,4
Kockázati tőkebefektetéssel kapcsolatos előkészítő szolgáltatás	2	13,3	15,4
Egyéb tőkebefektetéssel kapcsolatos szolgáltatás	1	6,7	7,7
Pénzügyi közvetítés	5	33,3	38,5
Köztestületi érdekképviselő	4	26,7	30,8

Innovációs szolgáltatások

Innovációs projektgeneráló, projektfejlesztő szolgáltatás	8	53,3	61,5
Kutatás-fejlesztési projektkoncepció készítés	5	33,3	38,5
Termékfejlesztési stratégia készítés	2	13,3	15,4
Technológiai jogi tanácsadás	1	6,7	7,7

a) Egy hídképző szervezet több választ is megnevezhetett, a megoszlások helyén az „összesen
százalékában” adat van.

A FELMÉRÉS ELEMİ ADATAI (folytatás)

1. tábla

Megnevezés	Szám szerint	A meg- kérdezettek	Az érdemi választ adók
		megoszlása	
A felmérésben résztvevő hídképző szervezetek száma			
Jogi tanácsadás, szolgáltatás (innovációs)	3	20,0	23,1
K+F stratégia kialakítása	3	20,0	23,1
Innovatív technológiák befektetést megelőző komplex értékelése	2	13,3	15,4
Technológia értékesítése technológia-transzfer hálózatok igénybevételével	4	26,7	30,8
Technológia-transzfer stratégiára irányuló tanácsadás	2	13,3	15,4
Technológia bemutatása szakmai rendezvényeken	4	26,7	30,8
K+F+I és ipari kapcsolatteremtési szolgáltatás	3	20,0	23,1
Partnerkeresési szolgáltatás	9	60,0	69,2
Spin-off tanácsadás	2	13,3	15,4
Licencia tanácsadás	4	26,7	30,8
Iparjogvédelmi szolgáltatás	3	20,0	23,1
Szabadalomkutatás	4	26,7	30,8
Újdonságvizsgálat	4	26,7	30,8
Szerzői jogi tanácsadás	5	33,3	38,5
Szellemi tulajdonvédelmi szolgáltatás	3	20,0	23,1
Szakmai adatbázisokhoz való hozzáférés biztosítása	6	40,0	46,1
Innovációhoz köthető szakkiadványok készítése	3	20,0	23,1
Innovációs rendezvények szervezése	8	53,3	61,5
Innovációs képzések szervezése	5	33,3	38,5
K+F szolgáltatás			
Technológiai tanácsadás	2	13,3	15,4
Termelékenységi tanácsadás	-	-	-
Technológiaértékelési szolgáltatás	2	13,3	15,4

A FELMÉRÉS ELEMI ADATAI (folytatás)

1. tábla

Megnevezés	Szám szerint	A meg- kérdezettek	Az érdemi választ adók
		megoszlása	

**A felmérésben résztvevő hídképző
szervezetek száma**

Technológiai audit szolgáltatás	2	13,3	15,4
Nem válaszolt	2	13,3	-
Összesen	15	100,0	100,0

**A felmérésben résztvevő hídképző
szervezetek teljesített szolgáltatásainak
száma**

**10b. 2008-ban igénybevett
szolgáltatások az igénybevétel
esetszáma szerint ^{a)}**

***Üzleti és menedzsment
szolgáltatások***

Marketing szolgáltatás	106	20,0	23,1
Projektmenedzsment szolgáltatás	21	20,0	23,1
Inkubációs szolgáltatás	1	6,7	7,7
Üzletfejlesztési tanácsadás	121	26,7	30,8
Jogi tanácsadás, szolgáltatás (üzleti)	205	26,7	30,8
Piackutatás, piacelemzés	14	13,3	15,4
Üzleti terv készítése	14	20,0	23,1
Megvalósíthatósági tanulmány készítése	6	13,3	15,4
Egyéb tanulmány készítése	13	13,3	15,4
Spin-off alapítási tanácsadás	2	6,7	7,7
Üzleti angyal befektetéssel kapcsolatos előkészítő szolgáltatás	1	6,7	7,7
Kockázati tőkebefektetéssel kapcsolatos előkészítő szolgáltatás	1	6,7	7,7
Egyéb tőkebefektetéssel kapcsolatos szolgáltatás	-	-	-
Pénzügyi közvetítés	251	20,0	23,1
Köztestületi érdekképviselés	-	-	-

a) Egy hídképző szervezet több választ is megnevezhetett, a megoszlások helyén az „összesen százalékában” adat van.

A FELMÉRÉS ELEMI ADATAI (folytatás)

1. tábla

Megnevezés	Szám szerint	A meg- kérdezettek	Az érdemi választ adók
		megoszlása	
A felmérésben résztvevő hídképző szervezetek teljesített szolgáltatásainak száma			
Innovációs szolgáltatások			
Innovációs projektgeneráló, projektfejlesztő szolgáltatás	43	20,0	23,1
Kutatás-fejlesztési projektkoncepció készítés	3	13,3	15,4
Termékfejlesztési stratégia készítés	2	6,7	7,7
Technológiai jogi tanácsadás	-	-	-
Jogi tanácsadás, szolgáltatás (innovációs)	31	13,3	15,4
K+F stratégia kialakítása	3	13,3	15,4
Innovatív technológiák befektetést megelőző komplex értékelése	10	6,7	7,7
Technológia értékesítése technológia-transzfer hálózatok igénybevételével	44	20,0	23,1
Technológia-transzfer stratégiára irányuló tanácsadás	20	6,7	7,7
Technológia bemutatása szakmai rendezvényeken	20	6,7	7,7
K+F+I és ipari kapcsolatteremtési szolgáltatás	34	6,7	7,7
Partnerkeresési szolgáltatás	123	33,3	38,5
Spin-off tanácsadás	-	-	-
Licencia tanácsadás	13	13,3	15,4
Iparjogvédelmi szolgáltatás	56	20,0	23,1
Szabadalomkutatás	12	20,0	23,1
Újdonságvizsgálat	1	6,7	7,7
Szerzői jogi tanácsadás	4	13,3	15,4
Szellemi tulajdonvédelmi szolgáltatás	-	-	-
Szakmai adatbázisokhoz való hozzáférés biztosítása	44	13,3	15,4

A FELMÉRÉS ELEMİ ADATAI (folytatás)

1. tábla

Megnevezés	Szám szerint	A meg- kérdezettek	Az érdemi választ adók
		megoszlása	

**A felmérésben résztvevő hídkepző
szervezetek teljesített szolgáltatásainak
száma**

Innovációhoz köthető szakkiadványok készítése	4	13,3	15,4
Innovációs rendezvények szervezése	18	26,7	30,8
Innovációs képzések szervezése	10	20,0	23,1
K+F szolgáltatás			
Technológiai tanácsadás	36	6,7	7,7
Termelékenységi tanácsadás	-	-	-
Technológiaértékelési szolgáltatás	11	6,7	7,7
Technológiai audit szolgáltatás	-	-	-
Nem válaszolt	2	13,3	-
Összesen	15	100,0	100,0

**A felmérésben résztvevő hídkepző
szervezetek száma**

**10c. A következő 3 évben
elindítani tervezett
szolgáltatások szerint ^{a)}**

**Üzleti és menedzsment
szolgáltatások**

Marketing szolgáltatás	-	-	-
Projektmenedzsment szolgáltatás	-	-	-
Inkubációs szolgáltatás	-	-	-
Üzletfejlesztési tanácsadás	-	-	-
Jogi tanácsadás, szolgáltatás (üzleti)	-	-	-
Piackutatás, piacelemzés	-	-	--
Üzleti terv készítése	-	-	-
Megvalósíthatósági tanulmány készítése	-	-	-

a) Egy hídkepző szervezet több választ is megnevezhetett, a megoszlások helyén az „összesen százalékában” adat van.

A FELMÉRÉS ELEMİ ADATAI (folytatás)

1. tábla

Megnevezés	Szám szerint	A meg- kérdezettek	Az érdemi választ adók
		Megoszlása	
A felmérésben résztvevő hídképző szervezetek száma			
Egyéb tanulmány készítése	1	6,7	7,7
Spin-off alapítási tanácsadás	1	6,7	7,7
Üzleti angyal befektetéssel kapcsolatos előkészítő szolgáltatás	1	6,7	7,7
Kockázati tőkebefektetéssel kapcsolatos előkészítő szolgáltatás	1	6,7	7,7
Egyéb tőkebefektetéssel kapcsolatos szolgáltatás	-		-
Pénzügyi közvetítés	-	-	-
Köztestületi érdekképviselő	-	-	-
Innovációs szolgáltatások		-	
Innovációs projektgeneráló, projektfejlesztő szolgáltatás	-	-	-
Kutatás-fejlesztési projektkonceptió készítés	1	6,7	7,7
Termékfejlesztési stratégia készítés	1	6,7	
Technológiai jogi tanácsadás	-	-	7,7
Jogi tanácsadás, szolgáltatás (innovációs)	1	6,7	7,7
K+F stratégia kialakítása	2	13,3	23,1
Innovatív technológiák befektetést megelőző komplex értékelése	1	6,7	7,7
Technológia értékesítése technológia-transzfer hálózatok igénybevétele	1	6,7	7,7
Technológia-transzfer stratégiára irányuló tanácsadás	1	6,7	7,7
Technológia bemutatása szakmai rendezvényeken	-	-	-
K+F+I és ipari kapcsolatteremtési szolgáltatás	1	6,7	7,7
Partnerkeresési szolgáltatás	2	13,3	15,4
Spin-off tanácsadás	1	6,7	7,7

A FELMÉRÉS ELEMİ ADATAI (folytatás)

1. tábla

Megnevezés	Szám szerint	A meg- kérdezettek	Az érdemi választ adók
		Megoszlása	
A felmérésben résztvevő hídképző szervezetek száma			
Licencia tanácsadás	-	-	--
Iparjogvédelmi szolgáltatás	-	-	-
Szabadalomkutatás	-	-	-
Újdonságvizsgálat	-	-	-
Szerzői jogi tanácsadás	1	6,7	7,7
Szellemi tulajdonvédelmi szolgáltatás	-	-	-
Szakmai adatbázisokhoz való hozzáférés biztosítása	1	6,7	7,7
Innovációhoz köthető szakkiadványok készítése	1	6,7	7,7
Innovációs rendezvények szervezése	1	6,7	7,7
Innovációs képzések szervezése	1	6,7	7,7
K+F szolgáltatás			
Technológiai tanácsadás	-	-	-
Termelékenységi tanácsadás	-	-	-
Technológiaértékelési szolgáltatás	1	6,7	7,7
Technológiai audit szolgáltatás	2	13,3	15,4
Nem válaszolt	2	13,3	-
Összesen	15	100,0	100,0

10d. A következő 3 évben megszűntetni tervezett szolgáltatások szerint ^{a)}

Üzleti és menedzsment szolgáltatások

Marketing szolgáltatás	-	-	-
Projektmenedzsment szolgáltatás	-	-	-
Inkubációs szolgáltatás	-	-	-
Üzletfejlesztési tanácsadás	-	-	-

a) Egy hídképző szervezet több választ is megnevezhetett, a megoszlások helyén az „összesen százalékában” adat van.

A FELMÉRÉS ELEMI ADATAI (folytatás)

1. tábla

Megnevezés	Szám szerint	A meg- kérdezettek	Az érdemi választ adók
		Megoszlása	
A felmérésben résztvevő hídképző szervezetek száma			
Jogi tanácsadás, szolgáltatás (üzleti)	-	-	-
Piackutatás, piacelemzés	-	-	--
Üzleti terv készítése	-	-	-
Megvalósíthatósági tanulmány készítése	-	-	-
Egyéb tanulmány készítése	-	-	-
Spin-off alapítási tanácsadás	-	-	-
Üzleti angyal befektetéssel kapcsolatos előkészítő szolgáltatás	-	-	-
Kockázati tőkebefektetéssel kapcsolatos előkészítő szolgáltatás	-	-	-
Egyéb tőkebefektetéssel kapcsolatos szolgáltatás	-	-	-
Pénzügyi közvetítés	-	-	-
Köztestületi érdekképviselő	-	-	-
Innovációs szolgáltatások			
Innovációs projektgeneráló, projektfejlesztő szolgáltatás	-	-	-
Kutatás-fejlesztési projekt-koncepció készítés	-	-	-
Termékfejlesztési stratégia készítés	-	-	-
Technológiai jogi tanácsadás	-	-	-
Jogi tanácsadás, szolgáltatás (innovációs)	-	-	-
K+F stratégia kialakítása	-	-	-
Innovatív technológiák befektetést megelőző komplex értékelése	-	-	-
Technológia értékesítése technológia-transzfer hálózatok igénybevitelével	-	-	-
Technológia-transzfer stratégiára irányuló tanácsadás	-	-	-

A FELMÉRÉS ELEMI ADATAI (folytatás)

1. tábla

Megnevezés	Szám szerint	A meg- kérdezettek	Az érdemi választ adók
		Megoszlása	
A felmérésben résztvevő hídképző szervezetek száma			
Technológia bemutatása szakmai rendezvényeken	-	-	-
K+F+I és ipari kapcsolatteremtési szolgáltatás	-	-	-
Partnerkeresési szolgáltatás	-	-	-
Spin-off tanácsadás	-	-	-
Licencia tanácsadás	-	-	-
Iparjogvédelmi szolgáltatás	-	-	-
Szabadalomkutatás	-	-	-
Újdonságvizsgálat	-	-	-
Szerzői jogi tanácsadás	-	-	-
Szellemi tulajdonvédelmi szolgáltatás	-	-	-
Szakmai adatbázisokhoz való hozzáférés biztosítása	-	-	-
Innovációhoz köthető szakkiadványok készítése	-	-	-
Innovációs rendezvények szervezése	-	-	-
Innovációs képzések szervezése	-	-	-
Jogi tanácsadás, szolgáltatás	-	-	-
K+F szolgáltatás			
Technológiai tanácsadás	-	-	-
Termelékenységi tanácsadás	-	-	-
Technológiaértékelési szolgáltatás	-	-	-
Technológiai audit szolgáltatás	-	-	-
Nem válaszolt			-
Összesen	15	100,0	100,0

A FELMÉRÉS ELEMI ADATAI (folytatás)

1. tábla

Megnevezés	Szám szerint	A meg- kérdezettek	Az érdemi választ adók
		megoszlása	

**A felmérésben résztvevő hídképző
szervezetek száma**

**I. AZ INNOVÁCIÓT
AKADÁLYOZÓ TÉNYEZŐK**

**11a. Pénzügyi nehézség a KKV-
kal való közös munkák/projek-
tek során**

Partneroldal (KKV) felőli nehézség	10	66,7	90,9
Belső, szervezeti oldal felőli nehézség	3	20,0	27,3
Nem válaszolt	4	26,7	-
Összesen	15	100,0	100,0

**11b. Határidő betartási
nehézség a KKV-kal való közös
munkák/projektek során**

Partneroldal (KKV) felőli nehézség	6	40,0	85,7
Belső, szervezeti oldal felőli nehézség	2	13,3	28,6
Nem válaszolt	8	53,3	-
Összesen	15	100,0	100,0

**11c. Kérések, teljesítendő
feladatok nem világos
meghatározásából eredő
nehézség a KKV-kal való közös
munkák/projektek során**

Partneroldal (KKV) felőli nehézség	6	40,0	100,0
Belső, szervezeti oldal felőli nehézség	-	-	-
Nem válaszolt	9	60,0	-
Összesen	15	100,0	100,0

A FELMÉRÉS ELEMİ ADATAI (folytatás)

1. tábla

Megnevezés	Szám szerint	A meg- kérdezettek	Az érdemi választ adók
		megoszlása	

**A felmérésben résztvevő hídképző
szervezetek száma**

**11d. A munka elvégzéséhez
szükséges technikai szintnek
való megfelelés nehézségei a
KKV-kal való közös munkák/-
projektek során**

Partneroldal (KKV) felőli nehézség	5	33,3	71,4
Belső, szervezeti oldal felőli nehézség	2	13,3	28,6
Nem válaszolt	8	53,3	-
Összesen	15	100,0	100,0

**12. Az innovációt gátló
tényezők a hídképző
szervezetek szerint ^{a)}**

Információ hiánya	3	20,0	21,4
Szakképzett munkaerő hiánya	5	33,3	35,7
Pénz hiánya (támogatás, hitel, garancia)	12	80,0	85,7
K+F központokkal való kapcsolat hiánya	4	26,7	28,6
Piaci bizonytalanság	8	53,3	57,1
Fokozott verseny	3	20,0	21,4
Nincs rá szükség	-	-	-
Kedvezőtlen piaci környezet	5	33,3	35,7
Innovációt támogató pályázatok lassú elbírálási folyamata	9	60,0	64,3
Nem válaszolt	1	6,7	-
Összesen	15	100,0	100,0

a) Egy hídképző szervezet több választ is megnevezhetett, a megoszlások helyén az „összesen százalékában” adat van.

A FELMÉRÉS ELEMİ ADATAI (folytatás)

1. tábla

Megnevezés	Szám szerint	A meg- kérdezettek	Az érdemi választ adók
		megoszlása	

**A felmérésben résztvevő hídkepző
szervezetek száma**

**13a. Az innováció
szempontjából mennyire fontos
az innováció a hídkepző szervek
szerint**

Egyáltalán nem fontos	-	-	-
Nem fontos	-	-	-
Közepesen fontos	-	-	-
Fontos	-	-	-
Rendkívül fontos	14	93,3	100,0
Nem válaszolt	1	6,7	-
Összesen	15	100,0	100,0

**13b. Az innováció
szempontjából mennyire fontos
a humán erőforrás minősége a
hídkepző szervek szerint**

Egyáltalán nem fontos	-	-	-
Nem fontos	-	-	-
Közepesen fontos	-	-	-
Fontos	6	40,0	42,9
Rendkívül fontos	8	53,3	57,1
Nem válaszolt	1	6,7	-
Összesen	15	100,0	100,0

**13c. Az innováció
szempontjából mennyire fontos
a pénzügyi lehetőség a hídkepző
szervek szerint**

Egyáltalán nem fontos	-	-	-
Nem fontos	-	-	-
Közepesen fontos	1	6,7	7,1
Fontos	3	20,0	21,4
Rendkívül fontos	10	66,7	7,1
Nem válaszolt	1	6,7	-
Összesen	15	100,0	100,0

A FELMÉRÉS ELEMİ ADATAI (folytatás)

1. tábla

Megnevezés	Szám szerint	A meg- kérdezettek	Az érdemi választ adók
		Megoszlása	

**A felmérésben résztvevő hídkepző
szervezetek száma**

**13d. Az innováció
szempontjából mennyire fontos
a K+F központokkal való
kapcsolat a hídkepző szervek
szerint**

Egyáltalán nem fontos	-	-	-
Nem fontos	1	6,7	7,1
Közepesen fontos	3	20,0	21,4
Fontos	6	40,0	42,9
Rendkívül fontos	4	26,7	28,6
Nem válaszolt	1	6,7	-
Összesen	15	100,0	100,0

**13e. Az innováció
szempontjából mennyire fontos
a kiélezett piaci verseny a
hídkepző szervek szerint**

Egyáltalán nem fontos	-	-	-
Nem fontos	-	-	-
Közepesen fontos	7	46,7	50,0
Fontos	3	20,0	21,4
Rendkívül fontos	4	26,7	28,6
Nem válaszolt	1	6,7	7,1
Összesen	15	100,0	100,0

**13f. Az innováció
szempontjából mennyire fontos
a kedvező piaci környezet a
hídkepző szervek szerint**

Egyáltalán nem fontos	-	-	-
Nem fontos	2	13,3	14,3
Közepesen fontos	2	13,3	14,3
Fontos	5	33,3	35,7
Rendkívül fontos	5	33,3	35,7
Nem válaszolt	1	6,7	-
Összesen	15	100,0	100,0

A FELMÉRÉS ELEMİ ADATAI (folytatás)

1. tábla

Megnevezés	Szám szerint	A meg- kérdezettek	Az érdemi választ adók
		megoszlása	

**A felmérésben résztvevő hídképző
szervezetek száma**

**13g. Az innováció
szempontjából mennyire fontos
az új technológiák
hozzáférhetősége a hídképző
szervek szerint**

Egyáltalán nem fontos	-	-	-
Nem fontos	-	-	-
Közepesen fontos	1	6,7	7,7
Fontos	5	33,3	38,5
Rendkívül fontos	7	46,7	53,8
Nem válaszolt	2	13,3	-
Összesen	15	100,0	100,0

**II. AZ INNOVÁCIÓ
FINANSZÍROZÁSA**

**14. A szervezet tevékenysége
alapvetően profit-orientált-e?**

Igen	2	13,3	14,3
Nem	12	80,0	85,7
Nem válaszolt	1	6,7	-
Összesen	15	100,0	100,0

**15. Évente mekkora összegből
gazdálkodik a szervezet**

0-20 millió Ft	3	20,0	23,1
21-50 millió Ft	4	26,7	30,8
51-300 millió Ft	5	33,3	38,5
301-500 millió Ft	-	-	-
501-700 millió Ft	-	-	-
701-1000 millió Ft	-	-	-
1001-2500 millió Ft	-	-	-
2501-4000 millió Ft	-	-	-
4001-10000 millió Ft	-	-	-
10000< millió Ft	1	6,7	7,7
Nem válaszolt	2	13,3	-
Összesen	15	100,0	100,0

A FELMÉRÉS ELEMİ ADATAI (folytatás)

1. tábla

Megnevezés	Szám szerint	A meg- kérdezettek	Az érdemi választ adók
		megoszlása	

**A felmérésben résztvevő hídképző
szervezetek száma**

**16. Milyen forrásokból tevődik
össze az éves költségvetés**

16a. Árbevétel aránya

0-25%	5	33,3	45,5
26-50%	1	6,7	9,1
51-75%	1	6,7	9,1
75<%	4	26,7	36,4
Nem válaszolt	4	26,7	-
Összesen	15	100,0	100,0

**16b. Pályázati támogatás
aránya**

0-25%	7	46,7	63,6
26-50%	3	20,0	27,3
51-75%	-	-	-
75<%	1	6,7	9,1
Nem válaszolt	4	26,7	-
Összesen	15	100,0	100,0

16c Hitel aránya

0-25%	1	6,7	100,0
26-50%	-	-	-
51-75%	-	-	-
75<%	-	-	-
Nem válaszolt	14	93,3	-
Összesen	15	100,0	100,0

**16d Tagok hozzájárulásának
aránya**

0-25%	1	6,7	20,0
26-50%	2	13,3	40,0
51-75%	1	-6,7	20,0
75<%	1	-6,7	20,0
Nem válaszolt	10	66,7	-
Összesen	15	100,0	100,0

A FELMÉRÉS ELEM ADATAI (folytatás)

1. tábla

Megnevezés	Szám szerint	A meg- kérdezettek	Az érdemi választ adók
		Megoszlása	
A felmérésben résztvevő hídképző szervezetek száma			
16e Egyéb forrás aránya			
0-25%	4	26,7	80,0
26-50%	1	6,7	20,0
51-75%	-	-	-
75<%	-	-	-
Nem válaszolt	10	66,7	-
Összesen	15	100,0	100,0
17. Melyik pályázaton nyert 2008-ban támogatást?			
17a. Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatal pályázatai ^{a)}			
Mecenatúra	1	6,7	11,1
Baross Gábor Program			
Regionális innovációs fejlesztések	4	26,7	44,4
EUROSTARS	1	6,7	11,1
Cornet	-	-	-
Egyéb	1	6,7	11,1
Nem válaszolt	6	40,0	-
Összesen	15	100,0	100,0
17b. Új Magyarország Fejlesztési Terv ^{a)}			
DAOP 1.2.1 Klaszter menedzsment szervezetek létrehozása, megerősítése	3	20,0	33,3
GOP 2.2.1. Vállalati folyamatmenedzsment támogatása	1	6,7	11,1
Egyéb	1	6,7	11,1
Nem válaszolt	6	40,0	-
Összesen	15	100,0	100,0

a) Egy hídképző szervezet több választ is megnevezhetett, a megoszlások helyén az „összesen százalékában” adat van.

A FELMÉRÉS ELEMİ ADATAI (folytatás)

1. tábla

Megnevezés	Szám szerint	A meg- kérdezettek	Az érdemi választ adók
		Megoszlása	
A felmérésben résztvevő hídképző szervezetek száma			
17c. Nemzetközi pályázatok ^{a)}			
EU 7. K+F keretprogram	2	13,3	22,2
Versenyképességi és Innovációs Keretprogram	-	-	-
Egyéb	1	6,7	11,1
Nem válaszolt	6	40,0	-
Összesen	15	100,0	100,0
18a. Pályázati úton nyert összeg nagysága 2006 évben			
0	1	6,7	7,1
1-10 millió Ft	7	46,7	50,0
11-30 millió Ft	4	26,7	28,6
31-50 millió Ft	1	6,7	7,1
51-80 millió Ft	-	-	-
81-150 millió Ft	-	-	-
151-250 millió Ft	-	-	-
251-500 millió Ft	-	-	-
500< millió Ft	1	6,7	7,1
Nem válaszolt	1	6,7	-
Összesen	15	100,0	100,0

a) Egy hídképző szervezet több választ is megnevezhetett, a megoszlások helyén az „összesen százalékában” adat van.

A FELMÉRÉS ELEMİ ADATAI (folytatás)

1. tábla

Megnevezés	Szám szerint	A meg- kérdezettek	Az érdemi választ adók
		Megoszlása	

**A felmérésben résztvevő hídképző
szervezetek száma**

**18b. Pályázati úton nyert
összeg nagysága 2007 évben**

0	3	20,0	25,0
1-10 millió Ft	3	20,0	25,0
11-30 millió Ft	5	33,3	41,7
31-50 millió Ft	-	-	-
51-80 millió Ft	-	-	-
81-150 millió Ft	-	-	-
151-250 millió Ft	-	-	-
251-500 millió Ft	-	-	-
500< millió Ft	1	6,7	8,3
Nem válaszolt	3	20,0	-
Összesen	15	100,0	100,0

**18c. Pályázati úton nyert
összeg nagysága 2008 évben**

0	2	13,3	14,3
1-10 millió Ft	4	26,7	28,6
11-30 millió Ft	5	33,3	35,7
31-50 millió Ft	2	12,3	14,3
51-80 millió Ft	-	-	-
81-150 millió Ft	-	-	-
151-250 millió Ft	-	-	-
251-500 millió Ft	-	-	-
500< millió Ft	1	6,7	7,1
Nem válaszolt	1	6,7	-
Összesen	15	100,0	100,0

A FELMÉRÉS ELEMİ ADATAI (folytatás)

1. tábla

Megnevezés	Szám szerint	A meg- kérdezettek	Az érdemi választ adók
		Megoszlása	

**A felmérésben résztvevő hídképző
szervezetek száma**

**19a. Részt venne-e a következő
három évben infrastrukturális
pályázaton ^{a)} és mekkora
összegre pályázna**

<1 millió Ft	1	6,7	9,1
1-5 millió Ft	2	13,3	18,2
5,1-10 millió Ft	2	13,3	18,2
10,1-20 millió Ft	-	-	-
20,1-50 millió Ft	2	13,3	18,2
50,1-100 millió Ft	-	-	-
100,1-200 millió Ft	-	-	-
200,1-500 millió Ft	-	-	-
500,1-1000 millió Ft	-	-	-
1000< millió Ft	2	13,3	18,2
Nem pályázna	2	13,3	18,2
Nem válaszolt	4	26,7	-
Összesen	15	100,0	100,0

**19b. Részt venne-e a következő
három évben kutatás-fejlesztési
pályázaton ^{a)} és mekkora
összegre pályázna**

<1 millió Ft	-	-	-
1-5 millió Ft	1	6,7	8,3
5,1-10 millió Ft	2	13,3	16,7
10,1-20 millió Ft	3	20,0	25,0
20,1-50 millió Ft	1	6,7	8,3
50,1-100 millió Ft	-	-	-
100,1-200 millió Ft	-	-	-
200,1-500 millió Ft	-	-	-
500,1-1000 millió Ft	-	-	-
1000< millió Ft	-	-	-
Nem pályázna	5	33,3	4,2
Nem válaszolt	3	20,0	-
Összesen	15	100,0	100,0

a) Egy hídképző szervezet több választ is megnevezhetett, a megoszlások helyén az „összesen százalékában” adat van.

A FELMÉRÉS ELEMİ ADATAI (folytatás)

1. tábla

Megnevezés	Szám szerint	A meg- kérdezettek	Az érdemi választ adók
		Megoszlása	

**A felmérésben résztvevő hídképző
szervezetek száma**

**19c. Részt venne-e a következő
három évben
szervezetfejlesztési pályázaton
a) és mekkora összegre pályázna**

<1 millió Ft	-	-	-
1-5 millió Ft	3	20,0	23,1
5,1-10 millió Ft	2	13,3	15,4
10,1-20 millió Ft	4	26,7	30,8
20,1-50 millió Ft	1	6,7	7,7
50,1-100 millió Ft	-	-	-
100,1-200 millió Ft	-	-	-
200,1-500 millió Ft	1	6,7	7,7
500,1-1000 millió Ft	-	-	-
1000< millió Ft	-	-	-
Nem pályázna	2	13,3	15,4
Nem válaszolt	2	13,3	-
Összesen	15	100,0	100,0

**19d. Részt venne-e a következő
három évben minőségbiztosítási
pályázaton a) és mekkora
összegre pályázna**

<1 millió Ft	-	-	-
1-5 millió Ft	-	-	-
5,1-10 millió Ft	2	13,3	22,2
10,1-20 millió Ft	-	-	-
20,1-50 millió Ft	1	6,7	11,1
50,1-100 millió Ft	-	-	-
100,1-200 millió Ft	-	-	-
200,1-500 millió Ft	1	6,7	11,1
500,1-1000 millió Ft	-	-	-
1000< millió Ft	1	6,7	11,1
Nem pályázna	4	26,7	44,4
Nem válaszolt	6	40,0	-
Összesen	15	100,0	100,0

a) Egy hídképző szervezet több választ is megnevezhetett, a megoszlások helyén az „összesen százalékában” adat van.

A FELMÉRÉS ELEMİ ADATAI (folytatás)

1. tábla

Megnevezés	Szám szerint	A meg- kérdezettek	Az érdemi választ adók
		Megoszlása	

**A felmérésben résztvevő hídképző
szervezetek száma**

**19e. Részt venne-e a következő
három évben innováció
menedzsment pályázaton ^{a)} és
mekkora összegre pályázna**

<1 millió Ft	-	-	-
1-5 millió Ft	2	13,3	18,2
5,1-10 millió Ft	1	6,7	9,1
10,1-20 millió Ft	3	20,0	27,3
20,1-50 millió Ft	2	13,3	18,2
50,1-100 millió Ft	1	6,7	9,1
100,1-200 millió Ft	-	-	-
200,1-500 millió Ft	-	-	-
500,1-1000 millió Ft	-	-	-
1000< millió Ft	-	-	-
Nem pályázna	2	13,3	18,2
Nem válaszolt	4	26,7	-
Összesen	15	100,0	100,0

**19f. Részt venne-e a következő
három évben
szolgáltatásfejlesztési
pályázaton ^{a)} és mekkora
összegre pályázna**

<1 millió Ft	-	-	-
1-5 millió Ft	1	6,7	9,1
5,1-10 millió Ft	2	13,3	18,2
10,1-20 millió Ft	4	26,7	36,4
20,1-50 millió Ft	2	13,3	18,2
50,1-100 millió Ft	-	-	-
100,1-200 millió Ft	-	-	-
200,1-500 millió Ft	-	-	-
500,1-1000 millió Ft	-	-	-
1000< millió Ft	-	-	-
Nem pályázna	2	13,3	18,2
Nem válaszolt	4	26,7	-
Összesen	15	100,0	100,0

a) Egy hídképző szervezet több választ is megnevezhetett, a megoszlások helyén az „összesen százalékában” adat van.

A FELMÉRÉS ELEMİ ADATAI (folytatás)

1. tábla

Megnevezés	Szám szerint	A meg- kérdezettek	Az érdemi választ adók
		Megoszlása	

**A felmérésben résztvevő hídképző
szervezetek száma**

**19g. Részt venne-e a
következő három évben egyéb
pályázaton ^{a)} és mekkora
összegre pályázna**

<1 millió Ft	-	-	-
1-5 millió Ft	1	6,7	14,3
5,1-10 millió Ft	2	13,3	28,6
10,1-20 millió Ft	2	13,3	28,6
20,1-50 millió Ft	-	-	-
50,1-100 millió Ft	-	-	-
100,1-200 millió Ft	-	-	-
200,1-500 millió Ft	1	6,7	14,3
500,1-1000 millió Ft	-	-	-
1000< millió Ft	-	-	-
Nem pályázna	1	6,7	14,3
Nem válaszolt	8	53,3	-
Összesen	15	100,0	100,0

**20a1. Maximálisan vállalt ön-
rész aránya infrastrukturális
pályázat esetében**

0%	1	6,7	12,5
1-10%	3	20,0	37,5
11-20%	-	-	-
21-30%	3	20,0	37,5
31-50%	1	6,7	12,5
51-70%	-	-	-
70<%	-	-	-
Nem pályázna	2	13,3	-
Nem válaszolt	5	33,3	-
Összesen	15	100,0	100,0

a) Egy hídképző szervezet több választ is megnevezhetett, a megoszlások helyén az „összesen százalékában” adat van.

A FELMÉRÉS ELEMİ ADATAI (folytatás)

1. tábla

Megnevezés	Szám szerint	A meg- kérdezettek	Az érdemi választ adók
		Megoszlása	

**A felmérésben résztvevő hídképző
szervezetek száma**

**20a2. Maximálisan vállalt ön-
rész aránya kutatás-fejlesztési
pályázat esetében**

0%	1	6,7	16,7
1-10%	3	20,0	50,0
11-20%	-	-	-
21-30%	2	13,3	33,3
31-50%	-	-	-
51-70%	-	-	-
70<%	-	-	-
Nem pályázna	2	13,3	-
Nem válaszolt	7	46,7	-
Összesen	15	100,0	100,0

**20a3. Maximálisan vállalt ön-
rész aránya szervezetfejlesztési
pályázat esetében**

0%	2	13,3	22,2
1-10%	1	6,7	11,1
11-20%	3	20,0	33,3
21-30%	2	13,3	22,2
31-50%	1	6,7	11,1
51-70%	-	-	-
70<%	-	-	-
Nem pályázna	1	6,7	-
Nem válaszolt	5	33,3	-
Összesen	15	100,0	100,0

A FELMÉRÉS ELEMİ ADATAI (folytatás)

1. tábla

Megnevezés	Szám szerint	A meg- kérdezettek	Az érdemi választ adók
		megoszlása	

**A felmérésben résztvevő hídképző
szervezetek száma**

**20a4. Maximálisan vállalt ön-
rész aránya minőségbiztosítási
pályázat esetében**

0%	2	13,3	40,0
1-10%	2	13,3	40,0
11-20%	-	-	-
21-30%	1	6,7	20,0
31-50%	-	-	-
51-70%	-	-	-
70<%	-	-	-
Nem pályázna	1	6,7	-
Nem válaszolt	9	60,0	-
Összesen	15	100,0	100,0

**20a5. Maximálisan vállalt ön-
rész aránya innováció
menedzsment pályázat esetében**

0%	1	6,7	12,5
1-10%	2	13,3	25,0
11-20%	3	20,0	37,5
21-30%	2	13,3	25,0
31-50%	-	-	-
51-70%	-	-	-
70<%	-	-	-
Nem pályázna	1	6,7	-
Nem válaszolt	6	40,0	-
Összesen	15	100,0	100,0

A FELMÉRÉS ELEMİ ADATAI (folytatás)

1. tábla

Megnevezés	Szám szerint	A meg- kérdezettek	Az érdemi választ adók
		megoszlása	

**A felmérésben résztvevő hídképző
szervezetek száma**

**20a6. Maximálisan vállalt ön-
rész aránya
szolgáltatásfejlesztési pályázat
esetében**

0%	2	13,3	20,0
1-10%	2	13,3	20,0
11-20%	4	26,7	40,0
21-30%	2	13,3	20,0
31-50%	-	-	-
51-70%	-	-	-
70<%	-	-	-
Nem pályázna	1	6,7	-
Nem válaszolt	4	26,7	-
Összesen	15	100,0	100,0

**20a7. Maximálisan vállalt ön-
rész aránya egyéb pályázat
esetében**

0%	2	13,3	33,3
1-10%	1	6,7	16,7
11-20%	1	6,7	16,7
21-30%	2	13,3	33,3
31-50%	-	-	-
51-70%	-	-	-
70<%	-	-	-
Nem pályázna	1	6,7	-
Nem válaszolt	8	53,3	-
Összesen	15	100,0	100,0

A FELMÉRÉS ELEMI ADATAI (folytatás)

1. tábla

Megnevezés	Szám szerint	A meg- kérdezettek	Az érdemi választ adók
		megoszlása	

**A felmérésben résztvevő hídképző
szervezetek száma**

**20b1. Maximálisan vállalt
futamidő infrastrukturális
pályázat esetében**

<12 hónap	1	6,7	14,3
12-24 hónap	6	40,0	85,7
25-36 hónap	-	-	-
37-48 hónap	-	-	-
48< hónap	-	-	-
Nem pályázna	3	2,0	-
Nem válaszolt	5	33,3	-
Összesen	15	100,0	100,0

**20b2. Maximálisan vállalt
futamidő kutatás-fejlesztési
pályázat esetében**

<12 hónap	-	-	-
12-24 hónap	4	26,7	80,0
25-36 hónap	1	6,7	20,0
37-48 hónap	-	-	-
48< hónap	-	-	-
Nem pályázna	3	20,0	-
Nem válaszolt	7	46,7	-
Összesen	15	100,0	100,0

**20b3. Maximálisan vállalt
futamidő szervezetfejlesztési
pályázat esetében**

<12 hónap	2	13,3	28,6
12-24 hónap	4	26,7	57,1
25-36 hónap	1	6,7	14,3
37-48 hónap	-	-	-
48< hónap	-	-	-
Nem pályázna	3	20,0	-
Nem válaszolt	5	33,3	-
Összesen	15	100,0	100,0

A FELMÉRÉS ELEMI ADATAI (folytatás)

1. tábla

Megnevezés	Szám szerint	A meg- kérdezettek	Az érdemi választ adók
		megoszlása	

**A felmérésben résztvevő hídképző
szervezetek száma**

**20b4. Maximálisan vállalt
futamidő minőségbiztosítási
pályázat esetében**

<12 hónap	1	6,7	25,0
12-24 hónap	3	-	75,0
25-36 hónap	-	-	-
37-48 hónap	-	-	-
48< hónap	-	-	-
Nem pályázna	2	13,3	-
Nem válaszolt	9	60,0	-
Összesen	15	100,0	100,0

**20b5. Maximálisan vállalt
futamidő innováció
menedzsment pályázat esetében**

<12 hónap	1	6,7	14,3
12-24 hónap	5	33,3	71,4
25-36 hónap	1	6,7	14,3
37-48 hónap	-	-	-
48< hónap	-	-	-
Nem pályázna	2	13,3	-
Nem válaszolt	6	40,0	-
Összesen	15	100,0	100,0

**20b6. Maximálisan vállalt
futamidő szolgáltatásfejlesztési
pályázat esetében**

<12 hónap	1	6,7	11,1
12-24 hónap	5	33,3	55,6
25-36 hónap	1	6,7	11,1
37-48 hónap	1	6,7	11,1
48< hónap	1	6,7	11,1
Nem pályázna	2	13,3	-
Nem válaszolt	4	26,7	-
Összesen	15	100,0	100,0

A FELMÉRÉS ELEMI ADATAI (folytatás)

1. tábla

Megnevezés	Szám szerint	A meg- kérdezettek	Az érdemi választ adók
		Megoszlása	

**A felmérésben résztvevő hídképző
szervezetek száma**

**20b7. Maximálisan vállalt
futamidő egyéb pályázat
esetében**

<12 hónap	1	6,7	20,0
12-24 hónap	4	26,7	80,0
25-36 hónap	-	-	-
37-48 hónap	-	-	-
48< hónap	-	-	-
Nem pályázna	2	13,3	-
Nem válaszolt	8	53,3	-
Összesen	15	100,0	100,0

**IV. INNOVÁCIÓS
EGYÜTTMŰKÖDÉSEK**

21. Éves ügyfélszám

21.1. Nagyvállalatok

0	1	6,7	8,3
1-2 db	3	20,0	25,0
3-5 db	3	20,0	25,0
6-10 db	3	20,0	25,0
10< db	2	13,3	16,7
Nem válaszolt	3	20,0	-
Összesen	15	100,0	100,0

**21.2. Kis és közepes
vállalkozások**

0	-	-	-
1-2 db	2	13,3	15,4
3-5 db	-	-	-
6-10 db	2	13,3	15,4
10< db	9	60,0	69,2
Nem válaszolt	2	13,3	-
Összesen	15	100,0	100,0

A FELMÉRÉS ELEMI ADATAI (folytatás)

1. tábla

Megnevezés	Szám szerint	A meg- kérdezettek	Az érdemi választ adók
		megoszlása	

A felmérésben résztvevő hídképző szervezetek száma

21.3. Kutatóhelyek

0	1	6,7	7,7
1-2 db	7	46,7	53,8
3-5 db	3	20,0	23,1
6-10 db	1	6,7	7,7
10< db	1	6,7	7,7
Nem válaszolt	2	13,3	-
Összesen	15	100,0	100,0

21.4. Természetes személyek

0	1	6,7	7,7
1-2 db	2	13,3	15,4
3-5 db	2	13,3	15,4
6-10 db	1	6,7	7,7
10< db	7	46,7	53,8
Nem válaszolt	2	13,3	-
Összesen	15	100,0	100,0

22. A hídképző szervezetekkel ki kezdemenyezi a kapcsolatot, a közös munkát?

Főleg kutatók	-	-	-
Főleg cégek és magánszemélyek	9	60,0	64,3
Mindkettő egyforma arányban	5	33,3	35,7
Nem válaszolt	1	6,7	-
Összesen	15	100,0	100,0

A FELMÉRÉS ELEMİ ADATAI (folytatás)

1. tábla

Megnevezés	Szám szerint	A meg- kérdezettek	Az érdemi választ adók
		megoszlása	

A felmérésben résztvevő hídkepző szervezetek száma

23. Klaszterben való részvétel szerint

Akkreditált klaszterben vesz részt	3	20,0	21,4
Nem akkreditált klaszterben vesz részt	4	26,7	28,6
Akkreditált és nem akkreditált klaszterben vesz részt	1	5,7	7,1
Nem vesz részt klaszterben	6	40,0	42,9
Nem válaszolt	1	6,7	-
Összesen	15	100,0	100,0

24. A fő marketing eszközök szerint ^{a)}

Hirdetések	7	46,7	50,0
Konferenciák, szemináriumok	13	86,7	92,9
Proaktív eszközök ^{b)}	6	40,0	42,9
Networking	2	13,3	14,3
Workshopok	4	26,7	28,6
Webes eszközök ^{c)}	12	80,0	85,7
Hírlevelek	6	40,0	42,9
Publikációk	4	26,7	28,6
Egyéb	1	6,7	7,1
Nem válaszolt	1	6,7	-
Összesen	15	100,0	100,0

a) Egy hídkepző szervezet több választ is megnevezhetett, a megoszlások helyén az „összesen százalékában” adat van.

b) Céglátogatás, direkt mail stb.

c) Honlap portál stb.

A FELMÉRÉS ELEMİ ADATAI (folytatás)

1. tábla

Megnevezés	Szám szerint	A meg- kérdezettek	Az érdemi választ adók
		megoszlása	

**A felmérésben résztvevő hídképző
szervezetek száma**

**25. A vállalatok innovációs
döntéseit meghatározó
tényezők a hídképzők
tapasztalatai szerint ^{a)}**

Pénzügyi háttér / finanszírozás	13	86,7	92,9
Adózás	7	46,7	50,0
Technika, technológia	5	33,3	35,7
Profitszerzési lehetőség	10	66,7	71,4
Nem válaszolt	1	6,7	-
Összesen	15	100,0	100,0

**26. A vállalatok mely
innovációs tevékenységgel
összefüggő adózási
kedvezményeket vennék
igénybe a hídképzők
tapasztalatai szerint? ^{a)}**

K+F eszközök és K+F megrendelések ÁFA mentessége	6	40,0	54,5
Helyi iparüzési adó fizetése alóli mentesség	7	46,7	63,6
Innovációs járulék fizetése alóli mentesség	7	46,7	63,6
K+F befektetések többszörös leírhatósága	6	40,0	54,5
Gyorsított értékcsökkenési leírás K+F eszközökre	6	40,0	54,5
Tudás-intenzív munkahelyteremtés támogatása adó- vagy járulékkedvezményrel	11	73,3	100,0
Nem válaszolt	4	26,7	-
Összesen	15	100,0	100,0

a) Egy hídképző szervezet több választ is megnevezhetett, a megoszlások helyén az „összesen százalékában” adat van.

A FELMÉRÉS ELEMİ ADATAI (folytatás)

1. tábla

Megnevezés	Szám szerint	A meg- kérdezettek	Az érdemi választ adók
		megoszlása	

**A felmérésben résztvevő hídképző
szervezetek száma**

**27. A vállalatok hogyan hozzák
meg innovációval kapcsolatos
döntéseiket a hídképzők
tapasztalatai szerint? ^{a)}**

Önállóan	7	46,7	53,8
Innovációs ügynökség közreműködésével	1	6,7	7,7
Szabadalmi ügyvivő közreműködésével	4	26,7	30,8
Egyetem közreműködésével	3	20,0	23,1
Tanácsadó közreműködésével	7	46,7	53,8
Nem válaszolt	2	13,3	-
Összesen	15	100,0	100,0

**28. A spin-off vállalkozások
telepítésénél meghatározó
tényezők a hídképzők
tapasztalatai szerint ^{a)}**

Egyetem / főiskola közelsége	8	53,3	66,7
Szakképzett munkaerő elérhetősége	4	26,7	33,3
Közlekedés / infrastruktúra minősége	4	26,7	33,3
Inkubátorház	7	46,7	58,3
Saját lakóhely	4	26,7	33,3
Klaszter	2	13,3	16,7
Nem válaszolt	3	20,0	-
Összesen	15	100,0	100,0

a) Egy hídképző szervezet több választ is megnevezhetett, a megoszlások helyén az „összesen százalékában” adat van.

A hídképző szervezetek száma a nyújtott innovációs szolgáltatások típusa szerint

2. tábla

Szolgáltatás típusa	Szolgáltatást nyújtók száma	Nyújtott szolgáltatások száma 2008-ban, db	Szolgáltatást indítani	Szolgáltatást megszüntetni
			tervező szervezetek száma a következő 3 évben	
Partnerkeresési szolgáltatás	9	123	2	-
Innovációs projektgeneráló, projektfejlesztő szolgáltatás	8	43	-	-
Innovációs rendezvények szervezése	8	18	1	-
Szakmai adatbázisokhoz való hozzáférés biztosítása	6	44	1	-
Innovációs képzések szervezése	5	10	1	-
Szerzői jogi tanácsadás	5	4	1	-
Kutatás-fejlesztési projektkoncepció készítés	5	3	1	-
Technológia értékesítése	4	44	1	-
technológia transzfer hálózatokkal	4	20	-	-
Technológia bemutatása szakmai rendezvényeken	4	13	-	-
Licencia tanácsadás	4	12	-	-
Szabadalomkutatás	4	1	-	-
Újdonságvizsgálat	3	56	-	-
Iparjogvédelmi szolgáltatás	3	34	1	-
K+F+I és ipari kapcsolatteremtési szolgáltatás	3	31	1	-
Innovációs jogi tanácsadás, szolgáltatás	3	4	1	-
Innovációhoz köthető szakkiadványok készítése	3	3	2	-
K+F stratégia kialakítása	3	-	-	-
Szellemi tulajdonvédelmi szolgáltatás	2	20	1	-
Technológia-transzfer stratégiára irányuló tanácsadás	2	10	1	-
Innovatív technológiák előzetes komplex értékelése	2	2	1	-
Termékfejlesztési stratégia készítés	2	-	1	-
Spin-off tanácsadás	1	-	-	-
Technológiai jogi tanácsadás				